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ПРЕДСЕДНИК: Поштоване даме и господо народни посланици, настављамо рад седнице Седмог ванредног заседања Народне скупштине Републике Србије у 2014. години.

На основу службене евиденције о присутности народних посланика констатујем да седници присуствује 98 народних посланика.

Ради утврђивања броја народних посланика присутних у сали, молим народне посланике да убаце своје идентификационе картице у посланичке јединице електронског система за гласање.

Констатујем да је применом електронског система за гласање утврђено да је у сали присутан 131 народни посланик, односно да су присутна најмање 84 народна посланика и да постоје услови за рад Народне скупштине.

Обавештавам вас да су спречени да седници присуствују следећи народни посланици: Драган Јовановић, Снежана Маловић, Иван Карић и Марјана Мараш.

Сагласно члану 90. став 1. Пословника Народне скупштине, обавештавам вас да сам поред представника предлагача Ивана Тасовца, министра културе и информисања, позвала да седници присуствују и Саша Мирковић, државни секретар у Министарству културе и информисања, Дејан Стојановић, самостални саветник у Министарству културе и информисања и Снежана Печенчић, виши саветник у Министарству културе и информисања.

Прелазимо на заједнички начелни претрес 4–6. тачке дневног реда – ПРЕДЛОГ ЗАКОНА О ЈАВНОМ ИНФОРМИСАЊУ И МЕДИЈИМА, ПРЕДЛОГ ЗАКОНА О ЕЛЕКТРОНСКИМ МЕДИЈИМА И ПРЕДЛОГ ЗАКОНА О ЈАВНИМ МЕДИЈСКИМ СЕРВИСИМА

Сагласно Одлуци Народне скупштине да обави заједнички начелни претрес о предлозима закона из дневног реда по тачкама 4, 5. и 6, пре отварања заједничког начелног претреса подсећам вас да, сходно члану 97. Пословника Народне скупштине, укупно време расправе у начелу за посланичке групе износи пет часова, као и да се ово време распоређује на посланичке групе сразмерно броју народних посланика чланова посланичке групе.

Молим посланичке групе, уколико то већ нису учиниле, да одмах поднесу пријаве за реч са редоследом народних посланика.

Сагласно члану 157. став 2. Пословника Народне скупштине, отварам заједнички начелни претрес о Предлогу закона о јавном информисању и медијима, Предлогу закона о електронским медијима и Предлогу закона о јавним медијским сервисима.

Да ли представник предлагача Иван Тасовац, министар културе и информисања, жели реч? Изволите, министре.

ИВАН ТАСОВАЦ: Поштована председнице, уважени посланици, овај сет медијских закона не само да уређује српску медијску сцену на најтранспарентнији начин и не само да нас приближава најбољим европским праксама, већ ствара и правни оквир да новинари имају боље услове рада, а грађани квалитетније информисање. Реформски закони у медијској сфери се доносе први пут након једанаест година.

Ми ћемо данас, између осталог, расправљати о закону о јавном информисању и медијима као кровном закону. Кровни закон о јавном информисању и медијима има посебан значај за развој демократских односа у нашем друштву.

Устав Републике Србије гарантује слободу мишљења и изражавања и гарантује слободу медија, у складу са највишим међународним стандардима и стандардима земаља ЕУ. Законом се обезбеђује и штити слобода изношења, примања и размене информација, ставова и мишљења путем медија и штити се право грађанина на истинито, потпуно и благовремено информисање.

До сада важећи Закон о јавном информисању донет је давне 2003. године. Стандарди су се у међувремену унапредили, пракса спровођења Закона показала је недостатке и недоречености, поједине области јавног информисања биле су регулисане другим законима, те је настала неопходност и потреба да овај закон буде замењен новим документом, што управо данас и чинимо.

Овај законски текст има следеће циљеве: стварање услова за слободан развој независних професионалних медија и медијског система који треба да без дискриминације омогући најшире задовољење потреба грађана Републике Србије; успостављање оквира који гарантује слободан проток идеја, информација и мишљења, без мешања државе на начин који би представљао неоправдано ограничавање слободе изражавања и јавног информисања; повлачење државе из медија, осим у за то посебно утврђеним случајевима; јасно дефинисање јавног интереса у области јавног информисања; дефинисање транспарентног система финансирања у области јавног информисања и прелазак на пројектно финансирање на различитим нивоима власти; заштита права новинара, уредника и подстицање новинарског удруживања; успостављање регистра медија и транспарентност власништва у медијима; заштита медијског плурализма кроз спречавање недозвољеног обједињавања; заштита малолетника; забрана говора мржње; поштовање људског достојанства и презумпција невиности; регулисање статуса и положаја представника иностраних медија; стварање услова за остваривање слободе и дистрибуције медија; спречавање злоупотребе у вези са објављивањем информација о личности и стварање механизама за отклањање повреде права кроз одговор и исправку; обезбеђивање услова за адекватну судску заштиту у случају повреде права на јавно информисање.

Јавни интерес у области јавног информисања представља истинито, непристрасно, правовремено и потпуно информисање свих грађана Републике Србије. Односи се и на: истинито, непристрасно, правовремено и потпуно информисање на матерњем језику грађана Републике Србије који су припадници националних мањина; информисање на српском језику припадника српског народа који живе ван територије Републике Србије; очување културног идентитета српског народа и националних мањина које живе на територији Републике Србије; информисање иностране јавности на страним језицима када је то од интереса за Републику Србију; информисање особа са инвалидитетом и других мањинских група; подршку производњи медијских садржаја у циљу заштите и развоја људских права и демократије, унапређивања правне и социјалне државе, слободног развоја личности и заштите деце и младих, те развоја културног и уметничког стваралаштва, развоја образовања, науке, спорта, физичке културе и заштите животне средине и здравља људи, развоја медијске писмености; унапређивање медијског и новинарског професионализма.

Остваривање јавног интереса у јавном информисању остварује се формирањем јавних сервиса на националном и покрајинском нивоу; формирањем установе ради остваривања права на јавно информисање становништва на територији АП Косова и Метохије; омогућавањем националним саветима да оснивају установе и привредна друштва ради остваривања права на јавно информисање; суфинансирањем пројеката у области јавног информисања ради остварења јавног интереса.

Конкурсне комисије – полазећи од јавног интереса, орган надлежан за послове јавног информисања Републике Србије, аутономне покрајине или локалне самоуправе доноси одлуку о конкурсима који се расписују у току календарске године. Оцену пројеката поднетих на конкурсу по први пут ће вршити стручна комисија од три или пет чланова у којој ће већину чинити чланови који су предложени од стране медијских и новинарских удружења.

Јавност података о медијима и регистар – сврха регистра је обезбеђивање јавности података о медијима. Регистар ће по први пут садржати податке о правним и физичким лицима која непосредно или посредно имају више од 5% удела у оснивачком капиталу издавача, податке о њиховим повезаним лицима у смислу закона којим се уређује правни положај привредних друштава и податке о другим издавачима у којима та лица имају више од 5% удела у оснивачком капиталу. Садржаће и податке о износу новчаних средстава додељених медијима на име државне помоћи, у складу са одредбама овог закона, као и податке о износу новчаних средстава добијених од органа јавне власти на свим нивоима.

Овај закон такође врло детаљно третира и заштиту медијског плурализма. Ради спречавања настанка или јачања претежног утицаја у области јавног информисања, који значајно ограничава медијски плурализам, неће бити дозвољено: обједињавање два или више издавача чији заједнички годишњи тираж прелази 50% продатог тиража дневних новина на територији Републике Србије; обједињавање два или више емитера чији збирни удео у слушаности или гледаности прелази 35% од укупне слушаности и гледаности; стицање учешћа од преко 50% у оснивачком капиталу између оснивача дневних новина чији тираж прелази 50.000 примерака и издавача који пружа аудио-визуелне медијске услуге.

Лице које се поред делатности издавача медија бави и дистрибуцијом медијских садржаја дужно је да делатност издавача медија обавља преко повезаног правног лица.

Постојање угрожавања медијског плурализма за штампане медије утврђује Министарство културе и информисања, а у случају електронских медија независно регулаторно тело надлежно за електронске медије.

Представници иностраних медија и дописништва иностраних медија имају у обављању своје делатности иста права и дужности као и домаћи уредници и медији.

Дистрибуција домаћих и страних медија и медијских садржаја је бесплатна. Лице које се бави дистрибуцијом медија не сме да одбије дистрибуцију медија примењујући неједнаке услове дистрибуције у односу на различите учеснике на медијском тржишту и мора поштовати одредбе закона којим се регулише заштита конкуренције.

Посебна права и обавезе у јавном информисању, дакле, имамо: претпоставку невиности, забрану говора мржње, заштиту малолетника, забрану јавног излагања порнографије; право на одговор и исправку, уз дефинисање прецизних рокова, право на накнаду штете.

Приватизација медија треба да буде окончана до 1. јула 2015. године. Од тренутка продаје капитала, постоји обавеза да пет година буде задржана основна делатност медија. Додатну обавезу ће имати купци медија на језицима националних мањина, јер ће морати да сачувају уделе различитих програма од значаја за националну мањину у тој средини.

Уколико до 1. јула 2015. године не буде продат капитал издавача медија, поступак продаје капитала се обуставља, а капитал издавача се приватизује преносом акција запосленима без накнаде. У случају да запослени одбију ову понуду, тај медиј престаје да постоји и брише се из регистра.

Други закон у сету ових реформских медијских закона је закон о електронским медијима.

Уставни основ за доношење закона о електронским медијима садржан је у Уставу Републике Србије, којим је прописано да Република Србија уређује и обезбеђује систем јавног информисања и да се телевизијске и радио-станице оснивају по закону.

Електронски медији имају значајну улогу у систему јавног информисања Републике Србије. Нова технолошка револуција у области електронских медија захтева стално унапређивање постојећих стандарда и правне регулативе.

Техничко-технолошки развој довео је до стварања бројних нових међународних стандарда садржаних у конвенцијама Савета Европе и директивама ЕУ. Нова техничка достигнућа подразумевају да све чланице ЕУ морају да пређу са аналогног на дигитално емитовање програма, да се у дигиталном простору пружаоци програмских садржаја посматрају као пружаоци аудио-визуелних медијских услуга, а не као емитери, те да се уводе аудио-визуелне медијске услуге, као нпр. аудио-визуелне услуге на захтев. Све ово захтева измену и допуну правних аката којима се регулише ова област.

Аудио-визуелна политика је једна од најзначајнијих политика ЕУ. У марту 2010. године ЕУ је доношењем аудио-визуелне медијске директиве о пружању аудио-визуелних медијских услуга утврдила нови регулаторни оквир у вези са пружањем аудио-визуелних медијских услуга. Имајући у виду да је Република Србија у статусу кандидата за чланство у ЕУ, ова директива је у даљем процесу приближавања и пријема Републике Србије у пуноправно чланство у ЕУ наметнула потребу усаглашавања садашњег законодавства Републике Србије са стандардима који су утврђени у њој. У том контексту, Република Србија је ратификовала Европску конвенцију о прекограничној телевизији Савета Европе, која представља један од најзначајнијих докумената у овој области.

До сада важећи Закон о радио-дифузији донет је 2002. године. У међувремену, стандарди су унапређени, пракса спровођења закона показала је одређене недостатке, а прелазак на дигитални сигнал и питање пружања аудио-визуелних медијских услуга у складу са поменутим стандардима довео је до неопходности да овај закон буде замењен новим, који ће поново ухватити корак са новим временом у области електронских медија.

Циљеви Предлога закона о електронским медијима су: терминолошко усклађивање и одређивање дефиниције појмова у складу са Директивом ЕУ о аудио-визуелним медијским услугама; нормативно регулисање рада, надлежности и послова регулаторног тела у области електронских медија, имајући у виду промењене околности до којих ће доћи преласком са аналогног на дигитални начин емитовања; прецизно дефинисање надлежности Републике Србије над пружаоцима аудио-визуелних медијских услуга; гарантовање слободе пријема и реемитовања медијских услуга; дефинисање и одређивање врсте аудио-визуелних медијских услуга у складу са аудио-визуелном медијском директивом ЕУ; прецизно дефинисање обавеза пружалаца аудио-визуелних медијских услуга; дефинисање европских аудио-визуелних дела и обавеза њиховог приказивања; прецизно регулисање приступа догађајима од изузетног значаја за јавност; утврђивање новог, транспарентног поступка који спроводи регулаторно тело у области електронских медија у вези са издавањем дозвола за пружање медијских услуга; заштита медијског плурализма; заштита малолетника; обезбеђивање услова за адекватну управно-судску заштиту у случају повреде права пружалаца аудио-визуелних услуга и њихово кажњавање у случају непоступања по одредбама предложеног закона.

Регулаторно тело за електронске медије. Научна, техничка и технолошка достигнућа, као и прелазак на дигитални сигнал довели су до тога да се, у међународним оквирима доскоро уобичајен, назив „радио-дифузија“ све више потискује, а до пре неколико година уобичајене надлежности и послови регулаторних тела у овој области све више мењају, нарочито у вези са издавањем дозволе.

Републичка радиодифузна агенција мења назив у Регулаторно тело за електронске медије, са својством правног лица које врши јавна овлашћења.

Регулатор је функционално и финансијски независан од државних органа, организација, пружалаца медијских услуга и оператера и одговоран је Народној скупштини. Органе регулатора чине савет и председник. Савет има девет чланова, које бира и разрешава Народна скупштина Републике Србије на предлог овлашћених предлагача. Чланови савета су функционери у смислу прописа којима се регулише сукоб интереса при вршењу јавних функција. Овлашћени предлагачи су Народна скупштина Републике Србије, Скупштина АП Војводине, струковна удружења и невладин сектор, што све треба да допринесе даљем јачању независне позиције будућег регулатора.

Законом је прецизно утврђена процедура избора чланова савета, престанак мандата, као и начин одлучивања унутар савета. Детаљно је дефинисан опис послова којима ће се убудуће бавити регулатор.

Предлогом овог закона се гарантује слобода пријема и реемитовања медијских услуга из других држава, која је у Републици Србији зајамчена потврђеним међународним уговорима.

Дефинише се забрана говора мржње, заштита права особа са инвалидитетом, малолетних лица, те заштита ауторских и сродних права. Исто тако, дефинишу се правила о приступу најважнијим догађајима и обавезном уделу европских аудио-визуелних дела.

Овај предлог закона дефинише и одредбе о телевизијском оглашавању и продаји.

Закон прецизније дефинише овлашћење за пружање медијске услуге без одобрења тј. дозволе, на основу одобрења и на основу дозволе, као и поступак за одузимање исте.

Прописана је заштита медијског плурализма.

Овај предлог закона је и предуслов за процес дигитализације, који мора бити окончан до 17. јуна 2015. године.

Трећи закон у сету медијских закона је Предлог закона о јавним медијским сервисима.

Јавни медијски сервиси РТС и РТВ основани су Законом о радио-дифузији из 2002. године. Досадашња примена одредаба Закона о радио-дифузији које се односе на рад јавних сервиса показала је да се одредбе морају прилагодити новим техничким стандардима, да су нека законска решења неприменљива или недоречена и да се одређени појмови и обавезе морају прецизније дефинисати у складу са међународним прописима.

Имајући у виду наведено, разлози за доношење Закона о јавним медијским сервисима су: усклађивање домаћег регулаторног оквира са регулаторним оквиром ЕУ и њеним правним тековинама, као и са променама које настају услед примене технолошких достигнућа у области дигиталног преноса и приступа програмским садржајима; дефинисање јавног интереса који кроз своје програмске садржаје остварује јавни медијски сервис; установљавање органа јавног медијског сервиса чијим ће се радом омогућити несметано функционисање јавних медијских сервиса; регулисање односа и одговорности јавног медијског сервиса према јавности и стварање услова за транспарентност рада и пословања; установљавање стабилног и довољног финансирања јавног медијског сервиса као и начина контроле трошења средстава како би се обезбедила пуна уређивачка независност и институционална аутономија.

Овим законом се прави разлика између основне делатности јавних медијских сервиса којом се остварује јавни интерес и због које се и формира јавни медијски сервис и комерцијалне делатности као споредне и необавезне, али могуће делатности. Предвиђено је да комерцијална делатност не сме угрозити обављање основне делатности.

Начела на којима почивају јавни медијски сервиси су: истинито, непристрасно, потпуно и благовремено информисање, независност уређивачке политике, забрана цензуре, поштовање професионалних кодекса и стандарда, примена међународно признатих норми и принципа, а нарочито поштовање људских права и слобода и демократских слобода.

Законом се гарантује институционална аутономија и уређивачка независност јавног сервиса што је један од основних предуслова за остваривање његове улоге.

Регулисано је да јавни медијски сервис у остваривању јавног интереса уважава јавност и за своје деловање одговара јавности. Јавни интерес који остварује јавни медијски сервис кроз своје програмске садржаје дефинисан је у двадесет тачака.

Ради извршавања обавеза у остваривању јавног интереса, јавни медијски сервиси дужни су да уважавају језичке и говорне стандарде како већинског становништва тако, у одговарајућој сразмери, и националних мањина и етничких група на подручју на којима се програм емитује.

Законом је предвиђено да РТС производи и објављује аудио, односно аудио-визуелне медијске садржаје на најмање два телевизијска и три радијска програма на територији Републике Србије, а РТВ на исто толико програма на територији АП Војводине.

Органи јавних медијских сервиса су: управни одбор, генерални директор и програмски савет. Орган управљања јавног медијског сервиса је управни одбор, који има девет чланова чији мандат траје пет година.

Законом су детаљно регулисани рад и овлашћења генералног директора. Одлуку о именовању генералног директора доноси, након спроведеног конкурса, управни одбор јавног сервиса двотрећинском већином укупног броја чланова. Мандат генералног директора траје пет година и може се само једном поновити.

Програмски савет је предвиђен као саветодавно тело у оквиру медијских јавних сервиса. Програмски савет има петнаест чланова, које бира управни одбор јавног сервиса на предлог скупштинског одбора надлежног за област информисања, како у републичкој, тако и у покрајинској скупштини.

Република Србија обезбеђује стабилан и довољан извор финансирања основне делатности јавног медијског сервиса. Начин и услови обезбеђивања тих средстава не смеју утицати на уређивачку независност и институционалну аутономију јавног медијског сервиса. Јавни медијски сервиси се финансирају из јавних прихода (такса и буџетска средства), комерцијалних и осталих прихода.

Закон предвиђа да се средства из јавних прихода искључиво могу користити за финансирање основне делатности јавног медијског сервиса и не могу се користи за финансирање комерцијалне делатности. Уколико постоји сумња, на основу информација добијених у надзору, да су се средства из јавних прихода користила за комерцијалну делатност, савет регулатора поднеће телу надлежном за контролу државне помоћи захтев за поступак накнадне контроле.

Усвајањем овог закона и формално се укида радио-телевизијска претплата. Јавни медијски сервиси биће финансирани из буџета до почетка 2016. године, када се уводи такса чији износ не може бити виши од 500 динара. Обвезник плаћања таксе је свако физичко и правно лице које је корисник мерила електричне енергије по стамбеној јединици, односно пословном простору.

Јавни медијски сервиси водиће евиденцију обвезника плаћања таксе. Законом је прецизно утврђен начин плаћања таксе. Прописано је да се такса уплаћује на два одвојена рачуна, РТС-а и РТВ-а, с тим да се 30% уплаћених средстава аутоматски усмерава на рачун РТС-а.

Законом је детаљно предвиђено која физичка и правна лица су ослобођена плаћања таксе. Водило се рачуна о инвалидима и социјално угроженим појединцима и домаћинствима. Прецизно је утврђен и начин ослобађања од таксе.

Други дозвољени облик финансирања јавних сервиса из јавних прихода је буџетско финансирање.

Закон предвиђа да јавни медијски сервиси могу остваривати приходе и обављањем комерцијалне делатности.

Законом се предвиђају врсте расхода јавних медијских сервиса, који могу бити јавни, комерцијални и заједнички.

Законом је предвиђена обавеза јавних медијских сервиса да израде методологију праћења директних и индиректних прихода и расхода који се односе на обављање њихове основне и комерцијалне делатности. Јавни медијски сервиси доносе акт којим се ближе уређује вођење раздвојеног рачуноводства за основну и комерцијалну делатност. Интерни ревизор прати примену овог акта и о томе подноси извештај управном одбору јавног медијског сервиса.

Радио-телевизија Србије и Радио-телевизија Војводине су у обавези да једном годишње поднесу Народној скупштини Републике Србије и Регулаторном телу за електронске медије извештај о раду и пословању за претходну годину. Уз извештај се обавезно прилаже и извештај независног овлашћеног ревизора. Извештај о раду и пословању РТС-а и РТВ-а за претходну годину разматра Народна скупштина Републике Србије. Извештај се саставља на начин да се јасно раздвоји основна делатност од комерцијалне делатности јавних сервиса, као и да се јасно виде извори финансирања делатности.

То је сет медијских закона који се налази пред вама и који у читавом сету реформских закона које у овом тренутку Влада Републике Србије предлаже Народној скупштини представља изузетно значајан корак ка демократизацији нашег друштва и ка приступању ЕУ. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем. Реч има Љиљана Несторовић. Изволите.

ЉИЉАНА НЕСТОРОВИЋ: Захваљујем, госпођо председавајућа. Уважени министре, даме и господо народни посланици, закони о којима данас расправљамо решавају, по мом дубоком уверењу, све неуралгичне тачке када је у питању наша медијска сфера. Дакле, о томе шта је све конкретно дефинисано овим законима и на које конкретне начине, исцрпно је, као што смо чули и видели, говорио сам министар. Јасна и прецизна објашњења дата су и у предлогу самог закона, тако да нећу одузимати време ни вама ни јавности враћајући се на то.

Оно што одмах желим да кажем јесте да заиста први пут имамо једно свеобухватно законодавно регулисање можда најважнијих друштвених области. То је неспорна чињеница. Мислим да и најситничавији тешко да могу да нађу неке озбиљније примедбе и упуте озбиљније критике овим законским предлозима. Напомињем да су закони писани у духу европске праксе и европског искуства, да су доживели похвале од стране Брисела, па чак и струковних удружења. Према томе, мислим да нема никаквог разлога да их овај сазив Скупштине у дану за гласање не усвоји, јер су они у суштини добри и дају базу, подлогу да се нагомилани проблеми у нашој медијској сфери што пре и што конкретније решавају.

Не мислим да ови предлози закона могу да реше нагомилане проблеме, још једном подсећам и подвлачим, али мислим да је ово један ако не довољан, а оно неопходан корак на том путу. Зато ће посланици СДПС свакако, уз најдубље уверење да је управо ово прави корак у правом смеру, подржати све ове законе. Верујем да је то на задовољство саме професије и у складу са реформским процесима.

О овим законима могу да говорим из три позиције: могу да говорим као грађанка, као новинарка, телевизијска, са дугогодишњим искуством у нашим медијима, а могу да говорим и као политичар. И, на сва три начина ћу говорити.

Ја сам сведок, и изнутра и споља, колико је професија, колико је медијска сфера оптерећена нагомиланим проблемима, сложеним проблемима, који су се гомилали годинама (ту морамо да будемо поштени и да нагласимо). Као политичарки, мислим да ми је после свих ових година јасно где смо направили најкрупније грешке, системске, да ово данас не би било на дневном реду, могло је да буде много раније, али шта је ту је, за проливеним млеком не може се плакати, нити то има много смисла.

Проблеми у медијима о којима говорим су вишеслојни. Они су структурне, финансијске, а пре свега, морам да нагласим као новинар, етичке природе. Чињеница је да постоји криза новинарске професије, професије која се, по мени, осим на занату, на широком општем образовању, пре свега заснива на етичким кодексима. Новинар који себе не доживљава као апостола истине, који не робује и не служи искључиво истини, тај себе не може назвати новинаром, нити је професија којом се та особа бави новинарство.

Према томе, да би новинарство опстало уопште као професија у овој ери огромних изазова и унутар саме професије и у економском смислу, али и због чињенице да се налазимо у једној потпуно новој ери када интернет све више преузима многе функције које је новинарство као професија до сада обављало, оно мора да се редефинише и реафирмише, пре свега на професионалним и етичким стандардима.

Неретко се могу чути опсервације, када се овако поставе ствари, да је у временима тешке економске кризе у којима се наше друштво сада налази о етици врло тешко причати, да је она маргинализована категорија и да се о њој може причати тек када дођемо у стадијум вишка сваке врсте, материјалног пре свега, и када је то друштво које тежи благостању.

Међутим, ја мислим управо супротно – верујем да је апстраховање и поништавање етике као нечег важног највећи узрок већине проблема са којима смо данас суочени не само у овој области, него као друштво уопште. Мислим да је етика мера цивилизованости и пристојности једног друштва. Као што је слобода мисли и речи, заправо, први предуслов за демократију и грађанско друштво.

То питање етике у професији јесте проблем саме струке и струковних удружења. Она морају да се позабаве тим питањем, да се изборе за своју слободу, за професионалност, да сама подижу стандарде. Знам да то није нимало лак посао, знам и на личном примеру и из личног искуства, али ни освајање слободе никада није био лак посао, нити ће икада да буде.

Влада је, подвлачим још једанпут, учинила максимум предлажући Скупштини овакве предлоге закона и тиме поставила основ за свеобухватну и целовиту медијску реформу.

Међутим, ако мислимо да као одговорна власт, одговорни посланици, ствари које су важне за промене у нашем друштву радимо како треба, морамо увек испочетка да евалуирамо оно што је до сада урађено и да будемо свесни где су направљене грешке. И, морамо бити свесни у врло кратком року, немамо много времена; морамо и сада да будемо свесни где, евентуално, грешимо. Једино ако на тај начин анализирамо прошлост, има смисла причати о прошлости.

Верујем да су у области информисања и уопште у медијској сфери у Србији велике грешке направљене (на моју жалост, то морам да истакнем) одмах после 5. октобра. Нису се ствари поставиле тако да се медијска сфера доживи као пресудна за даљу градњу демократског и грађанског друштва, то се остављало за касније. Управо је нова, тада демократска, власт користила медије у којима је држава била пресудни власник на начин против којег се претходно борила.

Иако је 2002. године донет Закон о радио-дифузији који је констатовао постојање Републичке радиодифузне агенције као независног регулаторног тела, у пракси је она доста касније преузела свој посао. Ту се створио неки простор за уплив таблоида са којима данас имамо толико проблема и који су, морамо признати, у великој мери усложили проблеме са којима се наше друштво носи и банализовали нашу стварност. Уместо да тада озбиљни, сериозни медији преузму причу, критичку, професионалну, независну, о најважнијим друштвеним питањима, тај посао су преузели таблоиди. То је пут који се експоненцијално све време повећава и притисак таблоида све више расте.

Мислим да је решење овакве ситуације, заправо, доношење оваквих закона, који нису довољни, али су неопходни као медијска потка да би се ситуација у нашој медијској сфери средила.

Такође желим да нагласим да није лако спровести ове законе. Питања која су највише постављана на јавним расправама ових година (и сада, уосталом) јесу питања опстанка локалних медија након ових промена које закони доносе, односно након престанка њиховог финансирања од стране државе. То јесте чињеница, тешка је економска ситуација и сада за те медије и њихов опстанак, али то је једна ствар коју морамо да урадимо. Опет кажем, то је требало урадити много раније.

Да су се поштовали закони, Закон о информисању из 2003. године, који је дефинисао рокове у којима држава мора да изађе из медијског власништва, ми се данас не бисмо бавили овим проблемима. Ти рокови су променама закона стално одлагани, продужавани, на крају су заборављени као категорија. Зато је на овој влади сада да решава и те проблеме, да се суочава са проблемима локалних медија. Зато ово јесу реформски закони и они јесу јако тешки.

С друге стране, ако би држава задржала било какву врсту власништва у локалним медијима кроз оправдање да их помаже транзицијски и даље им даје простора, то би било у супротности са основним начелима свих међународних организација и Европске уније, којој тежимо. Немогуће је да се на тај начин усагласимо. Уосталом, тако и треба да буде, јер се на тај начин избегава притисак власти на саме медије, што јесте основна идеја.

Осим тог питања опстанка локалних медија, оно што овај закон није прецизно дефинисао, а мислим да би било боље да јесте, јесу две ствари.

Закон о јавном информисању је одредио горњу границу до које локалне самоуправе и држава треба да издвајају из буџета за финансирање пројеката, за које мислим да су одлична новина у самом закону. Дакле, одређена је горња граница преко које се не сме ићи. Дубоког сам уверења да је морао да се нађе начин да се одреди доња граница испод које се не може ићи када локалне самоуправе одвајају средства за финансирање, односно суфинансирање одређених пројеката. Сигурна сам да су и министар и државни секретар о томе довољно размишљали и верујем да могу да нам дају овде објашњење због чега то није учињено. Мислим да би на тај начин стање, за које локални медији тврде да ће им у будућности бити тешко због оваквих одредаба, било заправо олакшано.

Друга ствар коју морам да напоменем, а тиче се закона о јавним сервисима, од 1. јануара 2016. године престаје се са било каквим буџетским финансирањем јавног сервиса, уводи се такса, јер је досадашњи појам претплате био неадекватан и није био обавезујући. Дакле, такса је обавезна категорија; ко не плаћа таксу, може да буде судски утужен.

Битно је да грађани, ако већ од 1. јануара 2016. године финансирају свој јавни сервис, имају право да на врло једноставан начин, једним кликом на дугме, имају увид у то на шта се тај новац троши, до најситнијих детаља. Моја једина озбиљнија примедба јесте да је то требало да се нађе у закону. Сматрам да има времена, до 2016. године, да се за овај закон на ту тему ураде допуне, јер то је та спона која ствара поверење између грађана и јавног сервиса, који и по дефиницији и у пракси мора да заговара грађанске интересе.

То је, отприлике, све што бих ја могла критички да кажем о овом закону.

И, још једна ствар која је врло битна: до сада су неки људи плаћали претплату, неки је нису плаћали; могуће је да буде донета одлука да се просто та дуговања опросте онима који нису плаћали. Мислим да са том праксом да боље пролазе они који не плаћају него они који уредно плаћају своје обавезе према држави мора да се прекине и да је и овај закон прилика за то. Верујем да је могуће да се од 1. јануара 2016. године, када буде ступио на снагу закон о плаћању таксе, пронађе неки модалитет да се људима који су до сада уредно плаћали своје обавезе према јавном сервису дају неке бенефиције, олакшице, како би се мотивисали људи који су уредне платише према држави, уредно плаћају све што држава прописује и да они не буду, на крају крајева, увек неко ко је на губитку и ко је на неки начин кажњен.

Још једном, поздрављам доношење ових закона; мислим да су, заиста, не само у духу онога што Европа тражи од нас, него и онога што је добро и за новинарску професију и за јавност. Још једном подвлачим да ће, као део већине, посланици СДПС-а за њих гласати када за то дође дан. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Игор Бечић): Захваљујем, госпођице Несторовић. Реч има народни посланик Александар Југовић, као известилац надлежног одбора. Изволите.

АЛЕКСАНДАР ЈУГОВИЋ: Поштовани министре, председавајући, поштовани сарадници Министарства, колеге и колегинице, ова Влада Србије схвата важност усвајања овог сета медијских закона који су од суштинске важности за крупне кораке ка чланству у ЕУ и ка свеобухватним реформама нашег друштва. Одбор за културу и информисање на одржаној седници донео је одлуку да предложи Народној скупштини Републике Србије да усвоји овај сет медијских закона. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Да ли још неко од председника, односно представника посланичких група жели реч? (Да.) Народни посланик Марко Ђуришић. Изволите.

МАРКО ЂУРИШИЋ: Поштовани председавајући, господине министре, колеге посланици, ово јесте један сет реформских закона. Пре свега, ради се о три закона, комплетна законска предлога, не о изменама и допунама одређених закона. И, ради се о законима који уређују једну важну област нашег друштвеног живота после више од десет година, као што смо могли да чујемо у уводном излагању министра.

Ови закони су рађени у складу са прописаном процедуром, рађена су јавна слушања, вођена је јавна расправа. Једино, мислим да је на овом последњем кораку направљен пропуст зато што су предложени по хитном поступку и упућени у парламент на расправу по хитном поступку. Тиме је ускраћена могућност да сами народни посланици, који су имали свега један дан да ова три закона која имају преко 300 чланова детаљно анализирају, увиде какво је коначно решење у односу на оно што се налазило у нацртима израђеним у претходним месецима.

Ти нацрти јесу, пре свега, стајали на сајту неколико последњих месеци, и закона о јавном информисању и медијима и закона о електронским медијима. Штета је што је направљена та грешка, по нашем мишљењу грешка, што су ови закони упућени по хитном поступку, јер можда ни ми нисмо могли до краја да сагледамо све елементе овог закона. Ми смо поднели неких тридесет амандмана. Верујем да ће неки од њих бити корисни и Министарству, да ће их и прихватити, али, кажем, то је сада пракса, и то је наша политичка оцена, да се у овом мандату сви закони доносе по хитном поступку. Тешко је некад схватити разлоге за хитност, а тако је и у овом случају.

Медијска сцена Србије је, чини ми се, у најлошијем стању у последњих петнаестак година. Ми данас имамо појаву цензуре. На то су указивали и високи представници ОЕБС-а. Имамо и појаву аутоцензуре, која није дозвољена по етичком кодексу новинарства. Имамо велике притиске на медије, на уреднике, на новинаре од стране оглашивача, јер су данас медији у изузетно тешкој економској позицији и оглашивачи често знају да искористе тај свој утицај и утичу на уређивачку политику.

Оно што је добро јесте то што ће држава у року од непуних годину дана од дана усвајања овог закона изаћи из власништва у медијима. Али, немојмо да се заваравамо, тај излазак ће бити болан. Наша бојазан је да ће многи медији, пре свега у мањим срединама, чији су оснивачи општине или градови, на крају овог процеса бити угашени, што је могућност, како је и сам министар најавио.

Такође, поставља се питање како ће функционисати велики штампани медији, мислим на новинске куће „Политику“, „Новости“, када Влада изађе из власништва тих медија, да ли ће они моћи на тржишту да се одрже с обзиром на тешке услове и неизвесну будућност уопште штампаних медија у време развоја електронске комуникације и интернета?

Мислим да постоји оправдана бојазан свих који данас раде у медијима, бојазан за сопствену будућност, и да ћемо се наћи у ситуацији, за годину дана, да расправљамо о томе шта са свим тим људима који ће вероватно остати без посла.

Ови закони доносе нека усклађивања, модернизацију, јер су се ствари доста промениле у последњих десет година. Доносе неке промене у називима: РРА више неће бити Републичка радиодифузна агенција, него регулатор, како га зове закон, једно мало чудно име које уводимо у наш речник, али добро, ваљда је то део ових европских промена.

Желим да кажем неколико речи о једној реченици коју је министар изговорио читајући образложење за предлоге ових закона. Рекао је да ће овим законом коначно и формално бити укинута претплата. Не знам како је то неформално била укинута претплата, можда је неформално укидање претплате била објава на „Фејсбуку“ председника Владе од 23. маја 2013. године, каже Вучић на „Фејсбуку“ – укинућемо ТВ претплату. Вероватно је то имало за последицу да један број грађана Србије престане да плаћа претплату. Сигурно да за ове две године може да се направи анализа колико је мање грађана сваког месеца плаћало претплату. Мислим да је тај проценат био преко 50% пре две године; сада, ево, читам у медијима да је он испод 20%.

Необично је да највиши функционер, тада потпредседник Владе, позива грађане да не извршавају законску обавезу, а не да као функционер те владе предложи измене закона како би грађане ослободио те обавезе.

Сада кажемо – укидамо претплату; вероватно ћемо данас доста слушати о томе, али грађани треба да знају, и то је исто речено, није тајна, да се уводи такса за седамнаест месеци. Грађани Србије ће уместо ове претплате плаћати таксу. Знате, из угла грађана... Он је до сада давао 500 динара за претплату, једну услугу која се звала претплата, за годину и по дана даваће 500 динара за таксу; мислим да грађене не занима много како се то зове. Износ који је данас, биће уведен поново за годину и по дана. Нажалост, тада ће плате и пензије бити најмање 10% мање. Ако срце премијера у међувремену очврсне, можда ће бити још мање. Мислим да ће грађанима бити тешко да плаћају ту своју обавезу.

Чули смо и у образложењу да је претплата нешто што до сада није било обавезујуће, мада ја не разумем како није било обавезујуће када је проистицало из Закона о радио-дифузији. Такође, јавни сервис је имао обавезу да грађане који не плаћају ту претплату судски утужи. Наравно, судбина тих утужења је таква да је, ако сам добро запамтио, од неких осам хиљада утужења свега хиљаду наплаћено. Ако испод 30% у овом тренутку плаћа ТВ претплату, значи да 1.700.000–1.800.000 грађана не извршава ту законску обавезу.

Ми сматрамо да је претплата, такса, како год, добар начин финансирања јавног сервиса. Она омогућује јавном сервису да оствари своју улогу у заштити јавног интереса, да буде независан од Владе, да се не претвори у јавни сервис Владе или можда у нешто што би неко у Влади желео, да наш јавни сервис за четири године, рецимо, као у Северној Кореји, извести да је Србија победила на Светском првенству у фудбалу, као у Северној Кореји пре неколико месеци. Они људи тамо верују да су прваци света у фудбалу. Мислим да би неко волео да и наша телевизија на тај начин извештава и да толико буде близу истине.

Зато ми подржавамо и подржали смо својевремено увођење претплате и сматрамо да је то добро, без обзира на трошак који то изискује код грађана. Мислимо да је важно, да је то механизам који штити јавни сервис од утицаја Владе. Мислим да ћемо у наредних годину и по дана, до ступања на снагу увођења ове таксе, бити сведоци притиска извршне власти на јавни сервис и смањења улоге у заштити јавног интереса коју јавни сервис треба да има.

Желимо да верујемо да ће ови закони стварно уредити, пре свега закон о јавном информисању, јавну сцену Србије, да ће се у тај регистар уписати сви прави власници и да ћемо коначно добити јасну слику ко су власници медија у Србији, електронских и штампаних. Овај закон предвиђа да нека решења, која нажалост данас у Србији постоје, везано за власништво над медијима, а која нису у складу са важећим законима које су власници тих медија на одређени начин изврдавали... Сада ће то бити транспарентно и свакоме ће бити јасно ко је власник медија, а онда ће моћи и да закључи да ли постоји неки интерес и начин утицаја на медије од стране власника.

Оно што је такође добро у Предлогу закона о јавним медијским сервисима јесте то што у чланству програмског савета више неће бити народни посланици. Знам да је то у прошлости била једна тема која је овде изазивала велику дискусију и пажњу медија. Ми то подржавамо.

У сваком случају, добро је што данас расправљамо о овим законима, што ћемо имати прилике да укажемо и на добра и на лоша решења. Ми смо у том кратком року који смо имали стигли да напишемо неких тридесет амандмана. Верујем да ће они бити од помоћи да ови закони буду још бољи, али, још једном кажем, жалимо због наставка те праксе коју је ово министарство прихватило, да упућује законе у Скупштину по хитном поступку. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Ђуришићу. За реч се јавио шеф Посланичке групе СНС народни посланик Зоран Бабић, реплика. Изволите.

ЗОРАН БАБИЋ: Зарад истине и јавности, никада Александар Вучић, ни СНС, нико из СНС није позивао да се рачуни не плаћају, било који и на било којем нивоу. Због тога је неистина претходног говорника да је господин Александар Вучић позивао на неплаћање телевизијске претплате. Међутим, оно што је истина јесте да су представници странке којој је припадао претходни говорник правили перформансе и доносили бурад у центар свог града и позивали грађане да у ту бурад стављају рачуне које су добијали. То је истина, овековечена и медијски потврђена.

Што се тиче наставка политике коју већ две године слушамо у овом парламенту, од формирања Владе 2012. године, и плашења грађана шта ће бити и шта би било кад би било, ништа од онога чиме су плашени грађани 2012, 2013. и 2014. године није се десило. Али, јасно смо видели шта се десило под режимом Бориса Тадића. Јасно смо видели да је 400.000 људи остало без радних места, јасно смо видели где је отишао стандард и да смо на дну европске скале, да не кажем и светске скале, по стандарду, да смо на дну лествице по борби против криминала и корупције. То је све оно што смо доживели од режима Бориса Тадића.

Сада исти ти кажу – знате, за две године ћемо бити то и то, или ћемо за годину дана бити то и то. С којим правом се и даље плаше људи у Србији? С којим правом кажу да је Александар Вучић позивао да се не плаћају рачуни исти они који су те рачуне стављали у канте?

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Бабићу. За реч се јавио народни посланик Марко Ђуришић, реплика. Изволите.

МАРКО ЂУРИШИЋ: Хвала. Ја сам говорио о томе да је садашњи председник Владе, а високи функционер Владе већ две године и два-три дана, чини ми се, говорио о томе да ће укинути претплату, да се претплата укида. Када вам све то говори највиши функционер, то има за последицу да претплата пада из месеца у месец. Говорио сам о томе.

О том времену и шта је изазвало паљење рачуна у тим бурадима, господине Бабићу, мислим да је боље да не разговарамо, јер нас та дискусија може одвести много далеко у односу на оно о чему данас треба да расправљамо.

Ми не плашимо грађане. Ми говоримо оно што сматрамо да ће да се деси. То што говоримо, као што сте рекли, последње две године, све се десило, на нашу жалост. Нисам ја срећан због тога што грађани данас живе лошије него пре две године; нисам ја срећан што је данас у Србији више незапослених него пре две године; нисам ја срећан што Србија данас има дефицит четири пута већи него пре две године; нисам ја срећан због тога што је Србија задужена за нових шест милијарди евра у последње две године; нисам срећан због тога што су плате и пензије умањене, нисам срећан због тога што ће тек бити умањене, по најави једног бившег министра и садашњег премијера.

Нисам срећан због тих ствари, иако би политички требало да размишљам да ћу од тога профитирати. Ја делим судбину шест и по милиона грађана ове земље који тешко живе и говорим о томе да ова влада ништа не ради да би они живели боље. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. За реч се јавио народни посланик Зоран Бабић, реплика.

ЗОРАН БАБИЋ: Ја нисам срећан што је режим Бориса Тадића уништио Србију, али сам срећан што припадам политичкој странци која ће ту земљу подићи и срећан сам што ћемо подићи и уредити нашу државу.

Срећан сам што пред грађане Србије не излазимо са дескриптивним описима како је све до 2012. године било лепо и како су људи лепо радили, а сви знамо и статистика показује да је 400.000 људи у Србији под режимом Бориса Тадића остало без посла.

Био бих срећнији да су се одговорније понашали у периоду кризе и да су пред грађанима наступали искреније и одговорније, да нису без раста привредне активности подигнуте плате за 68% у јавном сектору и у јавним предузећима само да би се добили избори и да би се формирале неке владе. Ни ја нисам срећан што нам је рачун за тако неодговорну политику стигао сада, али сам спреман да пред грађане не излазим популистички, већ да им говорим оно што је реално, да оно што смо наследили јесу тегови око ногу и руку ове Владе Републике Србије и да ћемо се борити да те тегове оставимо у прошлости. Али, такође ћу се трудити да на те тегове подсетим и грађане и оне који су те тегове овој влади и оставили.

Тешко јесте, али ћемо се борити да променимо све оно што нам је прошлост, све оно што нам је режим Бориса Тадића и Демократске странке у том тренутку оставио.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Затварам овај круг реплика. Реч има министар у Влади Иван Тасовац. Изволите.

(Борислав Стефановић: По Пословнику.)

Реч је добио министар, тако да не можете сада да добијете реч.

ИВАН ТАСОВАЦ: Морао бих да се осврнем само на примедбу о хитности поступка. Морамо бити свесни да је медијска стратегија донета пре три године и да је она подразумевала да ови закони буду донети у року од месеци месеци.

Ако погледамо уназад у још некакав шири контекст, ви врло добро знате када су последњи пут доношени медијски закони, и ако то тако посматрамо, заправо ово није никакав убрзан, већ један крајње успорен процес.

Оно на чему је Влада Србије у овом тренутку инсистирала и чега је потпуно свесна, то је да законе морамо доносити не само зато што су они нама неопходни, него зато што представљају предуслов за наше прикључивање ЕУ.

Нико није овде поменуо као аргумент то што је више од месец дана Влада Србије практично радила на санацији онога што су поплаве и покушају да регулише живот, да тече нормално. Наравно да је у том тренутку била успорена ова законодавна активност. Да тога није било, сигурно не би било ни ове хитности поступка.

То је поступак који није сада измишљен, то је нешто што је апсолутно предвиђено. Да вам кажем, ако је о неким законима постојала дебата у претходном периоду и ако су неки закони доношени јавно и транспарентно, то су ови медијски закони. То је с једне стране.

С друге стране, оно што ми је јако битно и чему се искрено радујем јесте то што сте ви изговорили реченицу, цитирам вас – претплата и такса су добар начин за финансирање јавног сервиса. Дакле, у овом тренутку имамо годину и по дана финансирања јавног сервиса из буџета, довољно времена да јавни сервиси стану на своје ноге, да се оснаже, да омогућимо то стабилно финансирање. То је годину и по дана времена до увођење таксе. Разлика између претплате и таксе је та што претплата има једну врсту добровољности, а такса је обавезна.

Ако смо се сложили око тога да је то једини начин... Верујте ми, унутар Владе су биле врло велике дебате. Уколико је премијер прихватио оно што су препоруке стручне јавности, препоруке међународних организација, препоруке Европске комисије, оно што показује да је то једини начин за независан рад јавних сервиса, онда не видим никаквог разлога да се бавимо демагогијом да ли је то требало или није. Сложили смо се. Оно што је битно јесте да сте се ви као опозиција сложили да је такса добар начин за финансирање јавних сервиса.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Дијана Вукомановић.

ДИЈАНА ВУКОМАНОВИЋ: Поштована председавајућа, поштовани министре, уважени представници Министарства за културу и информисање, поштоване колегинице и колеге народни посланици, у име Социјалистичке партије Србије изражавам задовољство што данас расправљамо о изузетно важном сету реформских закона, о три медијска закона, за која је било довољно јавног простора и времена да сви заједно искажемо своје мишљење.

Такође, на основу онога што смо могли да чујемо уназад неколико месеци, а на основу ових предлога закона, мислим да имамо довољно аргумената и са пуним самопоуздањем могу, у име својих колегиница и колега посланика Социјалистичке партије Србије, да кажем да ћемо у дану за гласање подржати ове предлоге закона. Дакле, реч је о Предлогу закона о јавном информисању и медијима, који је један кровни закон, Предлогу закона о електронским медијима (то је закон нове генерације) и Предлогу закона о јавним медијским сервисима, нешто о чему траје расправа двадесет и више година уназад, скоро четврт века, што би се рекло.

Мало бих либералније причала о овом сету медијских закона. Подсетила бих све нас који имамо известан број година и сећамо се бившег једнопартијског система да, без обзира на усвајање демократских и либералних начела Европе, наша свест, наша политичка и наша јавна свест, још увек потиче из оног доба када је био на снази, ево гледам у професора Мићуновића, он ће се сигурно сетити члана 113, тзв. вербални деликт. Дакле, направили смо један цивилизацијски и демократски скок из тог доба када је важио тај закон, односно члан Кривичног закона у бившој Југославији о вербалном деликту, па до сада новог, дигиталног друштва.

Министар Тасовац је већ говорио како се променио речник у законодавству ЕУ, како се усвајају нови, еволутивни називи за разне одредбе права, слобода и дужности у области медијских слобода и медијског деловања.

Министар Тасовац је употребио на Одбору за културу и информисање један израз који се мени јако свидео, рекао је – медијска заједница. Нагласио је да се ту не ради само о новинарима, било да су они уредници, новинари, власници медија, већ да се ту ради и о гледаоцима, слушаоцима, читаоцима. Дакле, ту се ради о свим грађанима Републике Србије, који имају јавни интерес да буду што боље и веродостојније информисани. Дакле, овај сет медијских закона се тиче људских права свих нас.

Констатујем, читајући све одредбе ова три закона, да се овде ради и о померању граница људске слободе. Сви смо изложени једном новом добу, информатичком добу, електронском добу, дигиталном друштву, где савремене технологије омогућавају брз проток информација, али исто тако и дезинформација.

У име СПС-а бих рекла, наша је оцена, а исто тако и неких професионалних новинарских удружења, да је овај закон испунио свих пет захтеваних циљева на којима су посленици медијске речи највише инсистирали. Дакле, држава је одлучила да овим сетом закона изађе из власништва медија; биће спроведена приватизација; омогућени услови за транспарентност власничке структуре, што је изузетно значајно; након неуспеле приватизације власништво над медијима ће остати запосленим људима; омогућено је и пројектно финансирање. Тих пет циљева је овим сетом медијских закона испуњено.

Министар Тасовац и моје уважене колеге су такође нагласили најзначајније институте у сваком од ових закона. Сматрамо, као што сам већ рекла, најзначајнијим повлачење државе из власништва у медијима, дефинисање транспарентног система финансирања, транспарентност власничке структуре у медијима, дакле, да она више није у сивој зони. У економији имамо борбу против те сиве зоне, нелегалног, нелегитимног или тајног, скривеног финансирања.

Исто тако, дефинише се јавни интерес у члану 15. Јавни интерес је изузетно важан, ми га сматрамо изузетно важним зато што је утемељен на људским правима и слободама на онај начин на који су дефинисане у Уставу Републике Србије, дакле, на слободи мишљења и изражавања, слободи изражавања националне припадности, забрани изазивања расне, националне и верске мржње, осим, наравно, оних темељних слобода медија, и праву на обавештеност. Међутим, можда се могло и екстензивније ићи у дефинисању члана 15, јавног интереса, можда се могло више инсистирати на ономе што јесте члан Устава Републике Србије а то је подстицање уважавања разлика.

Наравно, ту има и одредаба где се и већинском становништву српског порекла и припадницима националних мањина, исто тако вулнерабилних група које су нарочито осетљиве, мањинске, дају гаранције да ће њихов културни идентитет и њихова људска права бити у већој мери заступљени, поготово у Предлогу закона о јавним медијским сервисима.

Дозволите ми да нагласим оно што је већ министар Тасовац нагласио, да морамо сви да се привикнемо на једну нову терминологију, која је истовремено и техничка, дакле, терминологију нових аудио-визуелних медијских услуга. Прелази се из аналогног на дигитално емитовање и, једноставно, ми смо у убрзаном процесу учења.

Можда је због тога оправдана та убрзана, хитна процедура доношења овог закона, али опет наглашавам да је наш утисак да је било довољно времена да и професионално удружење и сва стручна и заинтересована јавност дају довољно сугестија, коментара и да добију одговор. Подсећам да је и на веб-сајту Министарства за културу и информисање био један интерактивни облик комуникације о сету ових медијских закона.

Што се тиче Предлога закона о јавним медијским сервисима, оно што грађане највише интересује јесте колико ће њих право на обавештавање, право на информисање коштати. То је оно што сваки грађанин Републике Србије осећа као додатни трошак. Једноставно, када укључи телевизор, он зна да има право да бира између различитих канала и можда често сматра сувишним да за то још и плаћа. Али, хоћу да цитирам једну реченицу коју је рекао судија Врховног суда Америке: „Таксе и порези су оно што плаћамо за просвећено друштво“.

Дакле, ми смо на једном континуираном задатку да сви ширимо простор слободе, али и заштите људског достојанства и личности, да ширимо демократске вредности нашег друштва, а то је исто израз који је инкорпориран, поготово у овај Закон о јавном информисању. Телевизија и други облици електронског информисања су постали заиста једна отворена књига преко које се широки слојеви наших грађана, а поготово млађих нараштаја, образују и едукују и израстају у одговорне грађане. Зато је важно да сви плаћамо претплату.

У новинама се појављују и различите рачунице о томе колико је неплатиша. Појављује се податак да свега једна четвртина обвезника претплате плаћа претплату. Мислим да то иде са развојем културе одговорног грађанства; онако како се будемо учили да плаћамо порезе држави да бисмо имали попуњен државни буџет, да не бисмо имали дефицит, да бисмо навикли да тражимо фискалне рачуне, тако ћемо дисциплиновано плаћати нешто што ће од наше деце да створи одговорне грађане за 21. век.

Имала сам још неке пословице које указују на тај континуирани однос интеракције. Морам да поменем уважене новинаре, посленике медија и уреднике који су на исто тако исцрпљујућим задацима, а поготово у Скупштини Републике Србије, који нас помно прате и извештавају из Скупштине. Подсетила бих на једну изреку коју је рекао чувени песник Хајнрих Хајне – у борби за идеје новине су тврђаве. Дакле, медији су увек били тврђаве те борбе за слободу, борбе за развој политичких права и слобода.

Већ сам рекла да су те границе постале флексибилне, да свако тумачи своју истину на различит начин. Понекад гледамо и са различитих страна, ми политичари који се бавимо политиком или носиоци јавних функција и они који имају ту, да тако кажем, обавезу да извештавају о нашим делима и речима. Хоћу да нагласим да је то један интерактиван однос и да у овим одредбама, поготово закона о јавном информисању, има пуно простора за наглашавање концепта медијских слобода, али и граница тих слобода.

Често се питамо шта је граница за некога да слободно изрази своје мишљење и да у јавности каже шта мисли, било да је политичар, јавни функционер или новинар. Цитирала бих Џона Стјуарта Мила, који каже да је „граница слободе једног човека да се не нанесе штета слободи другог човека“. Дакле, ту је та танка нит између права на слободу изражавања мишљења, исто тако и критичког мишљења... Поготово је то изражено у члану 8. закона о јавном информисању, где стоји експлиците да су носиоци јавних функција дужни да трпе. То је прилично сликовита правна формулација, која би можда могла да звучи другачије, али не треба се жалити, јер је то нешто што сам већ рекла, интерактивни однос између нас и грађана, самим тим и између посланика и медија.

Такође, са дужном пажњом гледамо шта мисле и шта су о овом сету медијских закона изнели у јавност професионалци. Дакле, медији, новинари и различита новинарска професионална удружења стављају различите примедбе. Увек је ту, као и у свакој сфери борбе за људска права, спорно: борба за средства, борба за буџетско финансирање, исто тако и борба за фер конкуренцију, дакле, антимонополска борба између конкурената који су на отвореном тржишту медија.

На крају крајева, поставља се питање зашто и када смо слободни да регулишемо као законодавци тржиште медија? С једне стране, имамо овај принцип који стално наглашавам у име Социјалистичке партије Србије, јер ми смо били на власти када је било тешко и нама и нашим политичким конкурентима и противницима, а исто тако и посленицима јавне речи, односно медијима, да нађу праву меру осуде, критике или одобравања или оправдавања за неке потезе власти. Али, мислим да свака гарнитура на власти изнова учи ту лекцију о односу са медијима.

Већ сам поменула вербални деликт и тај члан 113. из бившег југословенског кривичног законодавства; људи, борци за демократију, пионири борбе за демократију били су под ударом тог члана. Са задовољством констатујем да данас у Уставу Србије стоји експлиците да у Републици Србији нема цензуре, и не треба да је буде.

Зато се треба придржавати ових одредаба које су унете, нарочито у овај кровни закон, закон о слободи медија, и сви заједно треба да делимо одговорност за јавну реч. Једном речено, без обзира на то што речи нису дела, ствара озбиљне последице у друштву. Исто тако, сетимо се наше народне мудрости која каже – да се речи купују, сигурно би се мање изговарале. Дакле, ове одредбе закона исто мере ту снагу наших речи и ту снагу наше одговорности за сваку изговорену реч, јер и ми носиоци јавних функција... исто тако, и новинари, односно медији могу да плаћају високе казне за оно што преносе као веродостојно и истинито.

Хтела сам да ставим нагласак на концепт слободе и рекла сам шта ми унутар Социјалистичке партије Србије, са овим политичким искуством од готово једне четвртине, двадесет пет година, мислимо и говоримо о медијима. Надамо се да ће ове законске одредбе дати довољно простора и нама и новинарима, исто тако и грађанима, да развијамо један критички, али одговорни дух и културни дијалог, демократски дијалог у Републици Србији.

Још једном наглашавам да ће посланици Социјалистичке партије Србије у дану за гласање подржати и гласати за ова три предлога медијских закона. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем. Да ли се још неко од председника, односно представника посланичких група јавља за реч? Реч има народни посланик Мирко Чикириз.

МИРКО ЧИКИРИЗ: Господине министре, Влада је најавила да ће у првих сто дана свог рада донети, између осталог, и сет медијских закона. То се обећање испуњава. Велико ми је задовољство да се данас обратим и нашој јавности и колегама народним посланицима, али и вама као особи коју изузетно поштујем због заиста бриљантне професионалне каријере.

Види се да је у припреми овог закона ангажовано доста стручњака, али је било и доста проблема. Било је доста проблема у радној групи, било је доста проблема током трајања јавне расправе, можда је чак било и одређених притисака који нису популарни.

Као резултат тога, имамо Предлог закона о јавном информисању и медијима, који је, по мишљењу наше посланичке групе, сасвим коректно припремљен, који поштује све што треба да се поштује у овој сфери, она основна начела која су добра. Он ће у великој мери уредити понашање медија, које је често било заиста непримерено, од непоштовања људског достојанства, непоштовања презумпције невиности, непримереног речника, непоштовања права посебно осетљивих и рањивих група. Поред тога што им закон забрањује такав начин понашања, постоји и оно што се зове деманти, који је боље уређен него у претходним законима; постоји и судска заштита, постоји судска наплата штете.

Слична је ситуација и у закону о електронским медијима. Закон о јавним медијским сервисима, по мом мишљењу, требало би да се зове закон о Радио-телевизији Србије и закон о Радио-телевизији Војводине, јер он мимо те две медијске установе не предвиђа формирање, оснивање или рад других јавних сервиса.

Приликом доношења закона, па и ових закона, ми се увек позивамо на најбољу европску праксу. Као посланичка група и као део владајуће већине који подржава ову владу, апсолутно смо заговорници најбоље европске праксе, али додао бих још нешто – примерене нашим условима. Наши приговори, када смо били у Влади премијера Цветковића, и критике неких претходних влада у којима смо били део владајуће већине, или нисмо били део владајуће већине, и наше понашање били су јако слични. Наиме, увек смо тежили, и тако ћемо се понашати, да приликом доношења свих закона применимо, у том широком спектру, широкој лепези разних врста европских искустава... Јер, не постоји једно, у било којој области у ЕУ, изузев тих стратешких праваца, основних начела итд., то је широка лепеза разноразних решења чији је смисао сличан. Често смо доносили решења која су била најгора решења европске праксе или комбинација разних лоших решења.

Када сам рекао да су ови закони велики корак напред, имао сам у виду чињеницу да је наша медијска сцена прилично неуређена, да је потреба грађана за правовременим, објективним, коректним информацијама била тако изражена, посебно у периоду од 1990. до 2000. године, да грађани често нису жалили ни своје животе, ризиковали су своје животе да би одбранили медијске слободе.

Припадник сам политичке странке која је у томе била вероватно најактивнија. Ишао сам да браним чак и репетитор Телевизије Пирот и на Гочу репетитор Телевизије Краљево; бранили смо тада „Независну светлост“ у Крагујевцу, бранили смо Телевизију Крагујевац када је претило њено припајање тадашњем систему Радио-телевизије Србије итд. Нагледали смо се, напросто, свега и свачега. У том периоду је заиста власт била прилично ригидна. Морали смо на такве потезе власти на такав начин да одговарамо.

Оно што је настало после 2000. године – желео бих да кажем неколико реченица о томе, нико од колега није то поменуо, намерно сам се јавио међу последњим говорницима као овлашћени председник – то је да држава није на срећан начин извршила приватизацију медија. Било је, мислим сасвим умесних, предлога да се донесе посебан закон о приватизацији медија управо због специфичности те врсте делатности. Напросто су медији куповани као кромпири на пијаци, често од људи без икаквог искуства у раду са медијима и без икакве идеје шта би радили са медијима. И сам сам често био у окружењу људи који су се хвалили – купио сам телевизију, лако ћу ја све то да уредим, биће то најбоља телевизија, а телевизија после веома кратког времена доживи тотални фијаско.

Године 2000. је 109 гласила требало приватизовати; од тога, 81 електронско гласило, 28 штампаних јавних гласила. Педесет шест медија је приватизовано, у 37 случајева обустављен је процес приватизације, седам јавних гласила је одлуком локалних самоуправа престало да постоји, девет јавних гласила није продато на аукцијској продаји. Од 56 уговора о приватизацији, раскинуто је 18 уговора о приватизацији; 38 приватизованих јавних гласила једва послује на ивици економског опстанка, а само једна приватизација, и то Радио Србобрана, добила је позитивну оцену Министарства културе. Мислим да је ова последња реченица највећи шамар свима онима који су тада доносили одлуке о таквом начину приватизације медија, јер ако је само приватизација Радио Србобрана добила позитивну оцену, онда је то чињеница која говори највише о таквом стању.

Као последицу свега тога, ми немамо више неких добрих локалних новина, попут крагујевачке „Светлости“, „Ибарских новости“; угашене су неке доста популарне телевизијске станице које су заиста обављале важну функцију у креирању локалног јавног мњења и у правовременом, благовременом и објективном информисању грађана о темама специфичним за њихову локалну заједницу.

Оно што је моје питање и верујем да је то нешто што ће интересовати и већину народних посланика када будемо причали о амандманима... Ви знате, министре, да су често медији апсолутно непрофитабилни, посебно телевизијске станице које раде на подручјима где је мала густина становништва, где је привреда у јако лошем стању, где је велика стопа незапослености; они једноставно не могу да опстану на том подручју.

Шта је сада ту потребно? Ту је потребна интервенција државе, чак и помоћ тим медијима, да бисмо постигли неколико ефеката, поред оних ефеката везаних за информисање: да бисмо извршили децентрализацију медијског простора, да бисмо дали још један подстрек опстанку људи у тим срединама. Јер, видите како је огромно демографско пражњење Србије; када људима укинете неке институције или када престану да постоје телевизијске и радио-станице или да излазе локална гласила, они једноставно кажу – овде се ништа не дешава, овде нема ничега, идем ја за Београд, Нови Сад или у земље ЕУ.

Зато мислим да је тај рок за приватизацију медија до јула 2015. године јако кратак рок. Плашим се да ће то, с обзиром на искуства која смо имали у претходних четрнаест година, уместо добрих намера које желите да постигнете, донети лошији резултат. Због чега? Напросто, инвеститори данас инвестирају у много профитабилније делатности него што су медији. Та врста бојазни је оправдана и чини ми се да треба врло пажљиво размотрити предлоге оних који траже, међу које спадам и ја, да се тај рок ипак пролонгира на један примеренији рок.

Оно што је код закона о јавном информисању и медијима и закона о електронским медијима заиста похвално, то је да се промовишу новинарска етика, новинарски професионализам и другачији речник.

Мислим да је добро што је постигнут висок степен заштите малолетника од различитих непримерених садржаја који у периоду раста и развоја личности имају велики утицај на развој личности. Јер, када им нешто креирате, када нешто пласирају медији, посебно медији са националном фреквенцијом, то има огроман утицај на развој малолетника. Ја сам неко ко је макар десет пута у овој скупштини поменуо те заиста непримерене емисије које иду у непримереним терминима, попут „Луде куће“, „Фарме“, „Тренутка истине“, „Великог брата“ итд. Те емисије треба да постоје, али треба да постоје у другом термину и не треба да буду рекламиране на начин на који су рекламиране, управо због негативних ефеката које имају на развој младе популације.

Министре, када сам рекао да је закон о јавним медијским сервисима требало да се зове закон о Радио-телевизији Србије и Радио-телевизији Војводине, ево на шта сам мислио. Медијска стратегија је донета 28. септембра 2011. године. Ви се у образложењу Предлога закона позивате управо на медијску стратегију. Ја сам неко ко је у Народној скупштини макар пет пута поставио питање претходним министрима културе, с обзиром на то да су постојали огромни притисци да се не поштује или да се измени медијска стратегија, да ли ће Министарство културе одолети тим притисцима, рекао сам – београдских интересних медијских лобија. Због чега? Њихов интерес је сасвим јасан и легитиман, да у потпуности загосподаре медијском сценом Србије и да на основу тога остварују огроман профит. Добио сам неколико одговора од ваших претходника – да нико не може на министарства да изврши такву врсту притиска, да ће Министарство одолети свим притисцима и да ће медијска стратегија бити испоштована.

Е сада, у медијској стратегији се предвиђа формирање шест регионалних јавних сервиса.

Управо овај мој увод је био део аргументације и анализе стања у медијима у Србији, посебно локалним медијима и медијима у провинцији. Ви сте на сваку моју констатацију, колико видим, са одобравањем климали главом. Имамо позивања на европска искуства, а одступање од медијске стратегије. Због чега? Очекујем од вас одговор на то.

Из медијске студије можемо видети да Аустрија има девет регионалних јавних сервиса, Немачка једанаест, Шведска чак деветнаест, Велика Британија једанаест, Данска осам, Норвешка једанаест; имају их и Хрватска, Мађарска и Бугарска, земље у окружењу. Европска пракса, најбоља европска пракса подразумева постојање регионалних јавних сервиса.

Ако постојећи медији у унутрашњости, пре свега због општег економског стања у земљи и због тога што су углавном непрофитабилни, престану да раде или на конкурсима за добијање одређених пројеката буду потиснути од медија из Београда и медија са националном фреквенцијом, какво ћемо ми стање имати?

Прво, што се тиче финансирања. Садашња претплата је била на неки начин добровољна, а такса ће бити обавезна. Ми спадамо међу веома разумне посланичке групе и знамо да неко мора медије да финансира. Да ли ће грађани то финансирати кроз фискалне или парафискалне институције, грађанима је сасвим небитно. Да ли ће тај новац да иде у буџет, па да буде финансирано из буџета, да ли ће тај новац да иде на подрачун Радио-телевизије Србије или Радио-телевизије Војводине, то се грађанина најмање тиче, њега интересује једно – колико ја треба да дам месечно за финансирање јавног сервиса и какву ћу повратну корист имати од тога? Ту је почетак и крај приче.

Шта предвиђа овај закон? Да 30% средстава која на територији АП Војводине прикупи РТВ остане Радио-телевизији Војводине, а да 70% средстава иде на рачун Радио-телевизије Србије, или обрнуто, а све што у остатку Србије дође на рачун Радио-телевизије Србије да припадне Радио-телевизији Србије. Не знам колико су анализе на које ћу се позвати поуздане, али многи су се охрабрили да кажу да би само 5% средстава која иду на рачун РТС-а било довољно да финансира шест регионалних јавних сервиса у остатку Србије. Само 5%. Нека је то и 10%, нека је и 15%, нека је и 20%, нека је и 50%, мислим да је требало да кренете у овом смеру.

Ево због чега. Постоји нешто што се зове и пракса. Радио-телевизија Србије нема ни капацитета, ни техничких, ни кадровских, ни временских могућности, ни финансијских, да замени и преузме улогу регионалних јавних сервиса. Рецимо, да би пропратила неки догађај и извршила телевизијски пренос уживо из унутрашњости Србије, да би то био квалитетан пренос, треба ангажовати најмање осам, десет, дванаест камермана, технику, опрему; често у техничкој реализацији учествује 50–80 људи; гориво, дневнице и сви пратећи трошкови за само два сата програма.

Рецимо, досадашње емисије, типа „Србија данас“ – анализе су показале да су из Нишавског округа објављивали на годишњем нивоу 800 информација. Када поделите то бројем дана, то је само нешто више од две информације дневно. На шта су се углавном те информације односиле? Углавном, или црна хроника, или неки политички догађаји, спортски догађаји, културни догађаји, временска прогноза, односно невреме итд. То је толико мало за потребе људи из једног округа да је свака аргументација у контрасмеру илузорна.

Будући да сте предвидели постојање регионалних јавних сервиса, фреквенција, односно дозвола за рад за добијање статуса регионалног јавног сервиса, отворен је конкурс, зна се ко одлучује о томе, нема фаворизовања ниједног медија. Значи, овде данас не заступам интересе ни једне једине интересне групације, ни једног јединог медија, већ заступам интересе свих грађана Србије јужно од Београда. Због чега? Радио-телевизија Србије ће имати два телевизијска канала, три радијска програма, а Радио-телевизија Војводине два телевизијска канала и три радијска програма. Али, то није „новосадизација“ Војводине. Због чега? Зато што немамо телевизију која би се бавила специфичним новосадским темама и они неће у потпуности моћи да информишу грађане о свим догађајима од значаја за живот Војводине. Немамо ни Студио Б као неопходан…

(Председник: Време, двадесет минута. Захваљујем.)

... завршавам, јавни сервис за скоро два милиона Београђана, који би се бавио специфичним темама Београда. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има министар Тасовац.

ИВАН ТАСОВАЦ: Дакле, ви говорите мало из перспективе као да оног тренутка када се држава повуче, не само из медија него из било ког другог предузећа, наступа крај. Овде је врло јасна одлука Владе Србије да се држава повлачи из власничке структуре медија и да се успоставља потпуна транспарентност власничке структуре медија.

Наравно да смо ми у потпуности свесни да је у Стратегији, која не представља правни документ већ некакво политичко опредељење, стајало шест регионалних средстава, али заиста се поставља питање како је могуће то финансирати. Морамо се суочити са реалношћу.

Друга ствар, ми у овом тренутку говоримо... Значи, у АПР-у имате 1.230 регистрованих медија; од тога, 81 медиј чека приватизација. При томе, предвиђени су и посебни услови за приватизацију медија, који подразумевају да ће се у случају да се не нађе заинтересовани купац, да не успе приватизација, акције понудити свим запосленима у том медију.

Знате, ако говоримо у процентима, ми ту говоримо о неких, мени математика није баш јача страна, отприлике, седам посто медија које чека приватизација. Уколико 93% функционише и некако опстаје на тржишту, сигуран сам, управо због њихове важности и специфичности, да ће и они успети да опстану на тржишту.

Такође, још једна ствар, коју мислим да треба споменути, коју је посланица Несторовић поставила као питање, везано за обавезу локалне самоуправе – мислим да сте рекли да ћете поднети амандман да 2% издвајају за финансирање локалних медија. Ви сте споменули децентрализацију медијске сцене. Мислим, мени се та реч допада, али не можемо извршити децентрализацију медијске сцене на рачун централизације комплетног система. Заправо, када бисмо прописали законом ова два процента, ми бисмо ту ушли, да кажем, у уставна права локалне самоуправе да самостално одлучује како ће располагати својим средствима и отворили простор да и друге сфере могу да траже тачан проценат. То јесте једна од ствари које су разматране, али апсолутно, са становишта целокупног система, није могућа.

Морам вам рећи, ви сте рекли у дискусији да сте од претходних министарстава добијали одговоре како нико неће притисак итд. Добијали сте одговоре. Од овог сазива министарства и од ове Владе Србије сте добили предлоге три медијска закона. Мислим да то управо говори о томе да смо ми завршили оно што је било у домену нашег посла и да смо успели да створимо оквир у коме ће медијска сцена бити далеко боља и где ће наши грађани имати далеко боље информисање.

ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем. Реч има магистар Злата Ђерић.

ЗЛАТА ЂЕРИЋ: Даме и господо народни посланици, поштована председавајућа, поштовани господине министре, пред Народном скупштином и пред јавношћу Србије нашли су се медијски закони о којима се дуго у јавности причало и који су били изложени критичком суду јавности. Ако пођемо од тога да је информисање један од најзначајнијих ресурса – после здравља нације, после образовања нације, свакако, трећи ресурс који је важан за свакодневни живот грађана – онда морамо бити свесни одговорности коју имамо пред собом када доносимо ове законе.

Када смо погледали три предложена закона, закон о јавном информисању и медијима, закон о електронским медијима и закон о јавним медијским сервисима, ми из Посланичке групе НС помно смо прочитали сваки члан и поднели један заиста скроман број амандмана којима смо желели да конструктивно реагујемо и учинимо ове законе који представљају искорак у боље информисање јавности још бољим. Надамо се да ће министар имати разумевања за оно што смо предложили.

Оно што нас је пре свега определило да подржимо овај сет закона јесте нешто што је дуго недостајало у информативном простору Србије, а свесни смо тога да је информација најскупља роба у овом тренутку – то је свакако члан 4. закона о јавном информисању и медијима.

Члан 4. каже: „Јавно информисање је слободно и не подлеже цензури.“ То је оно што је Србији заиста веома важно. А аутоцензуру ћемо другачије коментарисати. Други став овог члана каже: „Забрањена је непосредна и посредна дискриминација уредника медија, новинара и других лица у области јавног информисања према њиховој политичкој опредељености и уверењу или другом личном својству.“ То такође представља озбиљан искорак у новинарству и односу друштва према медијима и информисању.

Трећи став каже: „Не сме се угрожавати слободан проток информација путем медија, као ни уређивачка аутономија медија, а нарочито вршењем притиска, претњом, односно уценом уредника, новинара или извора информација.“ Такође је уређено овим чланом: „Физички напад на уредника, новинара и друга лица која учествују у прикупљању и објављивању информација путем медија кажњава се на основу закона.“

„Слобода јавног информисања не сме се повређивати злоупотребом службеног положаја и јавних овлашћења, својинских и других права, као ни утицајем и контролом над средствима за штампање и дистрибуцију новина или мрежама електронских комуникација које се користе за дистрибуцију медијских садржаја“. Дакле, то је члан закона који заиста озбиљно унапређује ову делатност код нас.

Систем јавног информисања има посебан значај. Устав Републике Србије гарантује слободу мишљења, изражавања и слободу медија у складу са највишим међународним стандардима. Законом се обезбеђује и штити право грађана на истинито, потпуно и благовремено информисање.

Влада Републике Србије усвојила је у септембру 2011. године Стратегију развоја система јавног информисања у Републици Србији до 2016. године. То је био један од кључних услова да Република Србија 2012. године стекне статус кандидата за чланство у ЕУ. У Акционом плану за спровођење Стратегије је као најважнија активност предвиђено доношење нових закона којима ће се регулисати област јавног информисања у складу са највишим европским стандардима. На овај начин, између осталог, испуњавамо и преузете обавезе на зацртаном путу даљег приближавања чланству у ЕУ.

Из лепезе основних циљева који се предлогом новог закона о јавном информисању и медијима желе постићи, које наводи предлагач, посебно бих издвојила следеће: слободан развој независних и максимално професионалних медија (пошто ћу говорити о неким другим члановима, наглашавам посебно ову синтагму); дефинитивно повлачење државе из већине медија осим у за то посебно утврђеним случајевима (дакле, држава ипак има интерес да остане присутна у неким од медија, то је оно што поздрављамо); јасно дефинисање јавног интереса у области јавног информисања. Мислим да нам одавно недостаје да се одредимо према томе шта јесте јавни интерес у информисању, шта ми желимо информисањем да заштитимо, шта желимо да обликујемо.

Пре свега, морамо бити свесни да медији обликују и свест и савест једног народа или оно што би се назвало етнопсихологија. Свесни смо утицаја медија на формирање личности. Оно што се некада спроводило кроз неке друге облике васпитавања сада се убрзало управо утицајем медија и ми не смемо занемарити да нашу будућност и нашу децу, а мислим да је о томе малопре говорио колега Чикириз, обликују великим делом медији. Морамо заштитити генерације младих од садржаја који су погубни за њихово одрастање, а самим тим погубни за друштво уопште.

Затим, оно што овде видимо као дефинисано, то је постизање транспарентног система финансирања у области јавног информисања из буџета и прелазак на систем пројектног финансирања; регулисање и суштинско поправљање положаја уредника, као и унапређење заштите права новинара (то сам већ прочитала у овом члану 4. који то врло јасно и конкретно дефинише); транспарентност власништва у медијима кроз формирање регистра медија; спречавање недозвољеног удруживања у области јавног информисања; забрана говора мржње; поштовање људског достојанства и презумпција невиности.

Када говоримо овде да у медијима морамо да водимо рачуна и о поштовању људског достојанства, скренула бих пажњу само на члан 8. закона о јавном информисању и медијима који је, по мени и по нашем скромном мишљењу, недопустиво конципиран. Он гласи овако, прочитаћу га због јавности Србије, а односи се на положај носилаца јавних и политичких функција: „Изабран, постављен, односно именован носилац јавне и политичке функције дужан је да трпи изношење критичких мишљења која се односе на резултате његовог рада, односно политику коју спроводи, а у вези је са обављањем његове функције, без обзира на то да ли се осећа лично повређеним изношењем тих мишљења.“

Мислим да ово оставља простор приличној произвољности, чак и непрофесионалности. Мислим да, прво, не можемо законом да пропишемо шта је неко дужан да трпи, јер трпљење је нешто што се већ мало меша у зону психологије. Трпљење је нешто што подразумева и праг могућности трпљења итд., тако да ако овај члан не будемо на одборима или амандманима мало преобликовали, да он ипак носиоце јавних и политичких функција врати на овај део поштовања људског достојанства... Јер, носиоци јавних и политичких функција су заиста јавно и дошли до тих функција, а за неки други облик деловања сносе кривичну и материјалну одговорност, као и сви други грађани.

Дакле, не треба оставити овај простор, чак ни у траговима, за могуће злоупотребе неких неистомишљеника, неких личних фрустрација и свега осталог, зато што онда улазимо у нешто што није професионално информисање. А ви знате шта је вест, то је једно старо правило – вест је просут џак перја, деманти је покушај да га покупите. Дакле, то је оно о чему сам желела да говорим.

Последње што издвајам код овог закона као квалитетно, 10. тачку коју сам приметила, то је обезбеђивање услова за адекватну судску заштиту у случају повреде права на јавно информисање. То заиста поздрављамо.

Када помињем развој независних и професионалних медија као један од циљева закона, навешћу да одредба у једном од уводних чланова закона прописује да је јавно информисање слободно и да не подлеже цензури. Рекох, то је оно што нас је заиста определило да овај сет закона подржимо. Знамо колико смо се дуго као политичка странка, са многим странкама у овом парламенту, залагали за то да мишљење буде јавно изречено и врло транспарентно.

Мислим да је код нас тренутно аутоцензура много већи проблем и да ће се многе ствари свакако поправити достизањем адекватног нивоа транспарентности власништва над медијима, што је такође један од основних циљева овог предлога закона. Стога су изузетно важне одредбе у члановима 37–44. закона којима се уређује постојање регистра медија.

Конкретно, члан 39. прописује који се подаци обавезно уписују у регистар медија, а посебно је битно решење где се наводи да се у регистру евидентирају подаци о правним и физичким лицима која непосредно или посредно имају више од 5% удела у оснивачком капиталу издавача, подаци о њиховим повезаним лицима, као и подаци о другим издавачима у којима та лица имају више од 5% удела у оснивачком капиталу. Дакле, тако ће се јасно видети ко жели колики утицај да има на медије и ко жели, у ствари, да формира или утиче на формирање свести и савести у Србији.

Такође је битна одредба у члану 40. која прописује да се свака промена података који подлежу регистрацији мора пријавити регистру у року од највише 15 дана од дана њеног настанка.

Члан 44. предвиђа адекватно финансијско санкционисање за издаваче оних медија који се не упишу у регистар и на тај начин покушају да избегну ову обавезу која ће ступити на снагу почетком наредне године.

Код нас је тренутно нетранспарентна власничка структура медија један од највећих проблема и препрека даљем развоју овог сегмента у друштву. У јавности се константно лицитира непровереним подацима о томе ко је стварни власник којих дневних односно недељних листова. Чак смо сведоци тога да се поједини медији на махове бесомучно међусобно препуцавају свакаквим саопштењима, тако да просечни читалац, грађанин не може да се разабере и снађе у општем галиматијасу информација које му се свакодневно нуде, чиме се аутоматски потире Уставом загарантовано право на истинито, потпуно и благовремено информисање.

Мишљења сам да ће ново решење према којем ће власничка структура медија бити транспарента, колико је то реално могуће, свакако утицати на поправљање тренутног стања.

Такође, држава је одлучна у намери да се повуче из власништва у медијима до половине наредне године, што ће резултирати и променом статуса Танјуга, Радио Југославије и Панораме.

Други законски предлог, о електронским медијима, захваљујући изузетно динамичним променама, које имају карактер праве технолошке револуције, има обавезу да уреди законски ово поље.

Већ дуже време доминантну улогу у систему јавног информисања Републике Србије свакако имају електронски медији. Ово изискује сталну унапређивање постојећих техничких стандарда, као и пратеће правне регулативе. Брз развој довео је до стварања многобројних међународних стандарда који се налазе у конвенцијама и препорукама Савета Европе и директивама ЕУ. Између осталог, све чланице ЕУ морају до 2015. године да пређу са аналогног на дигитално емитовање програма. Ово такође захтева измену и допуну пратеће законске регулативе.

У марту 2010. године Европска унија је директивом Европског парламента и Савета о пружању аудио-визуелних медијских услуга утврдила нови регулаторни оквир у вези са пружањем аудио-визуелних медијских услуга. С обзиром на то да је Република Србија добила статус кандидата за чланство у ЕУ, ова директива је у даљем процесу приближавања и пријема Републике Србије у пуноправно чланство у ЕУ наметнула потребу усаглашавања садашњег законодавства Републике Србије са стандардима који су утврђени у директиви.

Од међународних докумената у овој области посебно треба поменути Европску конвенцију о прекограничној телевизији Савета Европе, коју је Република Србија ратификовала Законом о потврђивању Европске конвенције о прекограничној телевизијској сарадњи 2009. године.

Дакле, оно на шта бих још скренула пажњу у трећем предлогу закона, Предлогу закона о јавним медијским сервисима, јесте оно што су већ колеге додирнуле овде, да ли ћемо... Раније смо, као политичка странка, много говорили управо у овом дому о телевизијској претплати, или такси како ће се звати у будућности. Министар је лепо објаснио да је претплата нешто што има у себи карактер добровољности, а такса је нешто што је обавезно.

Мислим да ћемо се ту суочити са једним озбиљним проблемом који смо до сада имали око те наплате, без обзира на то што је то такса; управо, са неколико практичних проблема, зато што неко ко уговара однос са Електродистрибуцијом не гарантује да ће тиме користити (то је јасан уговорни однос о куповини одређене врсте услуга), не гарантује да ће тиме имати обавезу да купи и телевизију и да ће уопште бити неко ко ће користити услуге јавног сервиса.

Некада, пре неких четрдесетак година, тридесетак година, Србија је имала једну добру праксу – свако је уговарао свој однос са јавним сервисом и плаћао га, и није било никаквих проблема, чак мислим да је то била једна од претплата које су се најуредније у то време плаћале. Мислим да је требало такво законско решење, по узору на то, наравно много модерније и примереније данашњем времену, применити у овом случају, јер бисмо тада избегли кршење неколико закона, пре свега о давању података, појединачних, које ће се појавити. Мислим да ће то заиста у пракси донети одређене проблеме.

Добровољност и склапање уговорне обавезе између грађанина и јавног сервиса ће, између осталог, подићи свакако дигнитет и одговорност јавног сервиса, али и грађана. Кажем, то је већ било у пракси Србије, то није непознато, било је тада врло популарно, односно било је прихваћено. Мислим да грађане Србије једним таквим искораком можемо вратити ономе што су они били. Грађани Србије хоће да буду одговорни грађани, без обзира на то колико је тешко и колико су се неки стандарди и нека гледишта изменили. Пре свега, јавно информисање може свакако да обликује и тај део свести грађана. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Игор Бечић): Захваљујем. Реч има народна посланица мр Александра Јерков. Изволите.

АЛЕКСАНДРА ЈЕРКОВ: Захваљујем, господине потпредседниче. Уважени господине министре, колегинице и колеге народни посланици и народне посланице, свакако да данас разговарамо о веома важним законима, са једном веома важном темом. Сваки пут када се разговара о медијима, медијским слободама, начину на који медији функционишу, то јесте једна важна, па и политичка, тема.

Сама количина дописа, коментара, предлога, сугестија, које је вероватно свако од народних посланика примио, указује на то да је интересовање за ову тему било велико, како у претходне две године док је трајала расправа о овим темама, тако и у претходна два дана када су се, поприлично ненадано, појавили и сами законски предлози. То је, чини ми се, време у којем је свака од посланичких група и свако од народних посланика добио велики број сугестија, коментара и предлога како за амандмане тако и за неке теме које закони обрађују.

Ово је тема која би била интересантна све и да нема оне атмосфере у којој ми данас говоримо о медијским законима, и сама Европска комисија, и новинарска удружења, и стручна јавност и медијска јавност. Уопште, све више се може чути о томе да у Србији постоји проблем са аутоцензуром. То није нешто што тврди опозиција, то је нешто што говоре сви који се тиме баве. Србија је доживела пад на оној листи земаља које су рангиране по медијским слободама.

Стојим чврсто, и Демократска странка чврсто стоји иза става да тамо где нема цензуре, нема ни аутоцензуре. Јер, неће бити да медији сами од себе цензуришу оно што пишу, да новинари сами од себе одустају од текстова које су написали, да новине или портали сами од себе не објављују текстове који је требало да буду објављени на њиховим страницама и веб-страницама. Самим тим, значај који данашња расправа има јесте већи. Самим тим је наша обавеза, као народних посланика, представника грађана, да разговарамо о овим темама на веома озбиљан начин већа.

У свим сугестијама које су нам стигле, мислим да смо сви могли да видимо да је став новинарских удружења мање-више уједначен. Сви похваљују то што су закони припремљени у складу са основним интенцијама медијске стратегије да се уводе нека мерила за транспарентност власништва, где постоје неки предлози да се то побољша, Посланичка група ДС је уложила амандмане у том правцу; дефинисање јавног интереса у сфери јавног информисања; детаљно регулисање права и обавеза медија и медијских посленика; адекватно регулисање у области електронских медија и уређење јавних сервиса. То свакако јесте једна од ствари око којих ћемо се, мислим, сви сложити, да у законима има оних ствари које су позитивне, то су оне ствари које су рађене у сарадњи са удружењима новинара, међународним организацијама и људима који се тиме баве, али оно у чему се сви слажу јесте да је срамотан начин на који су ови закони дошли у Скупштину Србије.

Није проблем, господине министре, у томе што постоји процедура за хитан поступак, то нико не спори, наравно да постоји потреба да неки закони долазе по хитном поступку, али је проблем ако је од 31 закона који смо ми усвојили у овој скупштини у овом мандату, 30 закона усвојено по хитном поступку, а више од 70% њих се пред народним посланицима налази 24 сата мање, односно дође у Скупштину 24 сата пред расправу.

Никаква лажна статистика коју изводи господин Бабић на Одбору за културу и информисање не оправдава чињеницу да смо ми имали мање од 24 сата да припремимо амандмане на 333 члана закона. Све и да је тачна та статистика коју СНС користи, а није, али све и да је тачна, то не оправдава; нека бивша, стварна или измишљена, лоша пракса не оправдава садашњу, постојећу лошу праксу. То не говоре људи који мрзе реформе, који мрзе државу, који су противници реформе или злонамерни људи. То говоре људи који се баве овим, то говоре људи који су желели да буду консултовани, који су и учествовали у стварању предлога закона. Ти људи кажу да нису имали појма како изгледају закони у моменту када су дошли у Скупштину, што је заправо најважније.

Њихови предлози су у складу са оним што је и Демократска странка предложила у виду амандмана. Неке од ствари нисмо могли да предложимо амандманима управо због тог кратког рока, али надамо се, ако постигнемо неку сагласност, да ће се пронаћи начин да се ипак амандмански на њих утиче.

Кренућу од оних ствари које је упутила „Транспарентност Србије“, а то, рецимо, јесу и неки од амандмана које су посланици из Демократске странке поднели. Део њихових амандмана се односи на заштиту новинара, која јесте регулисана. На Одбору смо говорили о томе, мислим да је колегиница Несторовић на Одбору на то указала, да треба и законом гарантовати заштиту оних новинара који одбијају да објаве неки садржај, да није довољно само констатовати да новинар има право да то не учини, него да треба направити и некакву заштиту. Мислим да свако од новинара зна како понекад притисци могу да изгледају и колико нису у могућности, управо због непостојања заштите, да избегну те притиске. Због тога, на тај начин треба пружити додатну заштиту новинарима када је то у питању.

Исто тако, када је у питању забрана дискриминације новинара, она треба и иначе да буде забрањена, а не само на основу политичког убеђења итд. Наши амандмани иду у том правцу, заиста, да би се тим људима пружила законска заштита да могу свој посао да обављају у складу са етичким правилима, са кодексом професије и, у крајњем, на начин на који их обавезује закон, односно у јавном интересу, да би грађани били благовремено, објективно, истинито информисани.

Други део амандмана „Транспарентности Србије“ односи се на тај регистар. Наиме, они сматрају да постоји читав низ ствари које су изостављене, када су у питању подаци о медијима, које би морале бити доступне јавности. Једна од, чини ми се, веома важних јесте то да ли је и колико средстава неки медиј примио у предизборној кампањи од политичких странака, и којих политичких странака. Наши амандмани исто тако иду у том правцу, с обзиром на то да је више него очигледно да то може имати, мало је рећи, снажног утицаја на уређивачку политику медија. Те амандмане имате, с обзиром на то да су их неки посланици, колико знам, Демократске странке поднели; они су упућени свим посланицима. Надам се да ћемо моћи да постигнемо договор око тога да буду усвојени.

Оно што јесте доста велики проблем у закону о јавном информисању и медијима, чланом 75. је прописана забрана дискриминације, мржње, ширења мржње, подстицања на насиље, али је чланом 76. направљен изузетак од те забране па се каже да „не постоји повреда забране говора мржње ако је информација из члана 75. овог закона део новинарског текста, а објављена је без намере да се подстиче на дискриминацију, мржњу или насиље против лица или групе лица из члана 75. овог закона“. То заправо говори о томе да медији у неким случајевима, ако нису свесни или немају намеру да то чине, могу да подстичу на дискриминацију, мржњу, насиље итд., што је изузетно велики проблем.

Ви знате како понекад наши медији изгледају. Ви врло добро знате шта се све дешава људима у тим медијима. Не знам, ако им још пружимо могућност да постоје случајеви у којима медији смеју да подстичу на насиље, како ће то да изгледа.

Ја сам вас питала на Одбору да ли је, рецимо, намера подстицања мржње када изађе слика једног бившег министра на насловној страни једног медија, са насловом „Тровач“, а није у питању Горан Кнежевић. То је министар против ког се у том моменту не води никакав поступак. Да ли је, рецимо, подстицање на насиље или говор мржње ако један медиј једну породицу која је доживела највећу несрећу коју неко може да доживи, изгубила је дете, данима оптужује да је украла паре које су намењене за лечење тог детета? Да ли је говор мржње и намера говора мржње ако новинарка која се усудила да председнику Владе Србије постави питање на конференцији за новинаре буде изложена најгорем линчу на насловним странама једног медија из дана у дан?

Ко ће да утврђује да ли је постојала намера да се подстиче насиље према тим људима? Ко ће да утврђује одговорност тог медија ако неко сутра том човеку који је прозван тровачем, без икаквог судског поступка, без икаквог започетог судског поступка, учини нешто нажао? Да ли ће постојати слобода тог медија да такве ствари објављује зато што нема намеру да подстиче на насиље?

То нас доводи до две нове теме које закон обрађује. Ми смо исто уложили велики број амандмана када су у питању исправке, одговори, оно што су предложила медијска удружења, тзв. опозив, и тако даље. Наиме, ви сте, доста чудно, не знам због чега, надам се да ћете одговорити, увели то да се исправка нетачног навода, неистините информације и тако даље сада може тражити само судским путем. Дакле, не постоји, као у случају одговора, обавеза медија да објави одговор лица које траже да се одговор објави, па уколико главни и одговорни уредник одбије то да учини, онда та особа може поднети тужбу.

То је остало. Међутим, када је у питању исправка, тзв. деманти, како то грађани знају, ви нисте предвидели тај први корак, међукорак, када се тражи од медија да то учини, него сте рекли да се само тужбом може захтевати да објави исправку те информације као неистините, непотпуне или нетачно пренете. Доста је чудна та формулација. Да ли се ради о пропусту или имате намеру да на такав начин третирате демантије и да на такав начин пружите грађанима право да имају објективност у информисању, не знам, али надам се да ћете успети да одговорите.

Исти је случај са информацијом о обустави кривичног поступка. Нема обавезе медија, односно главног и одговорног уредника да у истом обиму, на истом месту, са истом опремом, у истој површини објави информацију да је против неког лица обустављен кривични поступак, уколико је пренео информацију да се против неког лица води кривични поступак.

Исти такав случај је и са оним што су предложила медијска удружења, а ви нисте уврстили у Предлог закона, а то је право на опозив, односно да уколико се покаже да је нека информација била нетачна, извор те информације мора да опозове ту информацију. То је нешто што није ушло у закон. Да ли ће ући, само је на вама, с обзиром на то да предлози амандмана у Скупштини постоје.

Не говорим ја ово теоријски, говорим знајући врло добро шта се дешава у нашим медијима, како наши медији изгледају, како врве од непознатих, односно анонимних, редакцији познатих извора са оних места одакле извора не би смело бити. Имамо случај да један медиј из дана у дан објављује транскрипте са полиграфа разноразних лица оптужених за најтежа кривична дела у овој земљи. Имамо информације, исто тако из анонимних извора, које долазе из истрага, из притвора, са саслушања, из тужилаштва. Имамо људе који се „хапсе“ на насловним странама медија у моменту када против њих не постоји никаква оптужница.

Када је у питању информација о обустави кривичног поступка, имамо један веома интересантан податак – када је својевремено приведена група људи у Краљеву због сумње да су учинили злоупотребе приликом обнове Краљева након земљотреса, у свим медијима, до једног, ти људи су проглашени најгорим људима, чудовиштима која на такав начин злоупотребљавају туђу несрећу итд. Када је поступак против њих обустављен, када је установљено да нису починили кривично дело, та информација се нигде у медијима није појавила.

Зато је важно да код овог „информација о обустави кривичног поступка“ постоји и обавеза да се та информација објави на истом месту, у истом обиму, са истом опремом као информација о томе да се против некога води кривични поступак.

Веома је уско везана за то ситуација са регулаторним телима. Све оно што је постојало као забрана до сада, постоји и у овом закону. То су: претпоставка невиности, заштита података о личности, објективност, неопходност да се саслушају обе стране. Међутим, исто тако, имамо ситуацију и чињеницу, које су грађани свесни, да то до сада баш и није било тако и да регулаторна тела нису увек реаговала на прави начин.

Један од разлога за забринутост удружења новинара је био тај што је, изгледа, Предлогом закона остављено доста могућности за неко арбитрарно деловање тих регулаторних тела. Чини ми се да није отклоњено. Опет, уколико буде могућности да се разговара на ту тему, ми имамо предлоге амандмана који би могли тако нешто да исправе. Чињеница јесте да су у многим ситуацијама када су морала реаговати та регулаторна тела остала потпуно нема.

Шта ћемо са власником телевизије која има националну фреквенцију, на којој се годину и по дана ни један једини критички тон о раду Владе није могао чути? Шта ћемо са истим тим човеком који користи ту исту националну фреквенцију коју има за обрачун са својим пословним противницима, конкуренцијом, са читавим земљама уколико има проблем са њиховим пореским администрацијама?

Шта ћемо са тим када се заиста у медијима појављују извори из оних места из којих извора не би смело бити? Шта ћемо са тим када се једне новине активно укључе у рат између некаквих тамо грана у полицији и данима пишу искључиво о томе на својим насловним странама? Шта ћемо са тим када се председник једне опозиционе партије 300 пута за две године нађе на насловним странама, са најтежим оптужбама, без икаквих доказа, а да се при том против тог човека не води ниједан једини кривични поступак, а да не причам о томе да оптужнице нема итд.?

То су све ствари о којима су регулаторна тела остала нема. Мислим да постоји обавеза да се она максимално ојачају, као што је случај са свим регулаторним телима у овој земљи, па и са овима. То је нешто у чему ће ДС врло радо учествовати.

То нас доводи до наредне теме, а то је казнена политика, која је врло чудновата у појединим деловима. Примера ради, али ово је заиста само пример, чланом 140. Предлога закона о јавном информисању и медијима се предвиђа казна – ако се у објављеној информацији неко означи учиниоцем каквог кажњивог дела, односно огласи кривим или одговорним пре правноснажности одлуке суда, и ако садржај медија који може угрозити развој малолетника није јасно и видно означен, односно ако је малолетник учињен препознатљивим у објављеној информацији која је подесна да повреди његово право или интерес, казна за то је 50.000 динара.

То је заиста за озбиљан разговор на ову тему неприкладно. Ако ће неко због тога што је угрозио права малолетника да плати 50.000 динара, верујте да га то ни на какав начин неће спречити да то чини убудуће, убудуће, убудуће.

А да не причам о овим стварима, да ће заиста медијске пресуде, уместо судских пресуда, коштати оне који их износе 50.000 динара. То је просто неприхватљиво.

(Председавајући: Време.)

Завршавам. Има још много, као што видите, тема за разговор. Оно око чега можемо да се сложимо јесте да има добрих ствари, може бити много боље. Време је било кратко. Ми смо спремни да разговарамо о евентуалним променама.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господин народни посланик Владимир Ђукановић, по Пословнику. Изволите.

ВЛАДИМИР ЂУКАНОВИЋ: Хвала, председавајући. Рекламирам члан 107, достојанство парламента. Подсетићу вас да су и новинари део овог парламента јер извештавају из њега. Овде неко вређа новинаре, читав еснаф, причајући им о аутоцензури. Овде неко хоће да каже да су новинари људи без мишљења; отприлике, труде се, пишу текст, а онда га сами повуку. Замолио бих вас да убудуће нико више тако не вређа новинаре.

Као посланик власти, апелујем на колеге новинаре да буду што критичнији према власти зато што је то добар коректив у друштву.

Ако већ причамо о медијском линчу, а поменут је наш бивши колега Горан Кнежевић, пошто је био посланик, па, медијски линч је он преживео од стране таквих демократских медија где ниједан новинар није смео да писне од Драгана Ђиласа, или не знам кога већ, или Бојана Пајтића. Преживео је најгори могући медијски линч. Тринаест месеци је био у притвору на правди бога, добио ослобађајућу пресуду, нико му се није ни извинио.

Заиста бих вас замолио да убудуће реагујете на овакве ствари. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Да ли желите да се Скупштина у дану за гласање изјасни? (Не.) Реч има министар у Влади Иван Тасовац. Изволите.

ИВАН ТАСОВАЦ: На самом крају сте споменули ову казну од 50.000. Постоји разлика између казни за физичка лица и за правна лица. Друга ствар, овај закон је ту усклађен са другим законима који прописују висину казне.

Морам да вам скренем пажњу на један детаљ. Кажете да су се ови закони ненадано појавили. Ови закони су били најављени и у експозеу премијера Вучића.

С друге стране, хитан поступак сте назвали срамотним начином. То сам записао. Рекли сте да се ови закони доносе на срамотан начин. Нешто што је у складу са законом, нешто што је у складу са Пословником Скупштине, ја никако не бих окарактерисао као срамотан начин.

Још једанпут дајемо појашњење – због нашег придруживања Европској унији нама су неопходни реформски закони, које морамо да донесемо што пре. То се не тиче само закона о медијима и Закона о приватизацији, такав је био и Закон о раду.

Пошто сте се ви реферисали на „Транспарентност Србије“, морам вам рећи да је поводом једног другог закона, закона о електронским медијима, „Транспарентност Србије“ овако окарактерисала: „Како би јавна расправа требало да изгледа, показује пример Министарства културе и јавне расправе о Нацрту закона о електронским медијима. Сви приспели коментари објављени су на сајту овог министарства. Након што је радна група Министарства разматрала примедбе на текст Нацрта, у посебном документу је објављен резултат тог разматрања, појединачно за сваки коментар. Наравно, нисмо задовољни зато што неки од наших предлога нису прихваћени, као ни аргументима због чега то није учињено, али и поред тога сматрамо да је ово крупан корак унапред и добар путоказ за друга министарства о томе како треба да поступају када организују јавне расправе“.

Сви врло добро знате, и то нисмо помињали као аргумент, да се месец и нешто дана Влада искључиво бавила поплавама и санирањем последица поплава. Да ли би било сада оправдано, јер овде се говори о овим законима већ пуне две године, одлагати их за још две недеље, за још месец дана? У овом тренутку смо апсолутно у позицији да морамо доносити оне законе који нимало нису популарни.

Конкретно, што се тиче овог закона, из ове досадашње расправе мени се чини да овде постоји консензус, који су, иначе, постигла и сва новинарска удружења, Европска комисија итд., а то је консензус о томе да су ово суштински битне ствари, да медијска сцена постане далеко транспарентнија, боља и да наши грађани имају боље информисање и, при томе, да прати, на најбољи начин, оно што у овом тренутку представља европску праксу.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик мр Александра Јерков, реплика. Изволите.

АЛЕКСАНДРА ЈЕРКОВ: Ради истине, нисам рекла да је хитан поступак срамотан, него је срамотно то да имамо мање од 24 сата да се упознамо са 333 члана.

Јавна расправа је једно. Оно што је суштина јавне расправе јесте да тај документ претрпи некакве промене у току јавне расправе, између осталог, зато се она и организује. Оно што је предлог закона у односу на нацрт закона је нешто сасвим друго и нешто за шта представници удружења новинара тврде да нису знали како изгледа, а ја као посланик могу да потврдим да ми нисмо знали како то изгледа.

То није критика вама. Ви имате право, као Влада, да упућујете Народној скупштини законе и да тражите да они буду по хитном поступку. То је проблем у Скупштини, што ми од 31 закона 30 усвајамо по хитној процедури. То је ствар нашег виђења тога шта ова скупштина треба да ради и на какав начин треба да разговара о ономе што нам Влада упућује као предлог закона.

Прихватам одговор за поплаве. Мало је постао излизан, не знам како бих рекла, посебно зато што није сасвим јасно шта је тачно Министарство културе и информисања месец и по дана радило у вези са санирањем последица поплава. Не желим да улазим у то.

Једино, ради појашњења сам имала потребу да кажем да није проблем у томе што сте ви упутили закон по хитном поступку, већ је проблем у томе што ми о свим законима у овој скупштини разговарамо тако да не прође ни 24 сата од момента њиховог пристизања у Скупштину. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Риза Халими, као овлашћени представник. Изволите.

РИЗА ХАЛИМИ: Даме и господо народни посланици, господине министре, говорићу о медијским законима. Почећу са оном малопређашњом темом о обавези плаћања ТВ претплате и о новим предвиђеним таксама, које су исте природе.

Овим приликом поновио бих дилему коју сам овде износио раније: коме би грађани Прешева требало да плаћају ту таксу? Да ли РТС-у, који не обезбеђује нормално праћење ових програма, јер немају репетиторе ни појачање ТВ сигнала у овој општини? Да ли треба платити локалној организацији која омогућава праћење сателитског програма?

Затим, овде је још важније додатно питање да ли је логично да грађани албанске националности плаћају досадашњу претплату или нову таксу када немају баш ниједног минута програма на албанском језику? Седам година ја овде ово питање постављам, никада одговор не добијам и имамо исту ситуацију.

Знам да је сасвим другачија пракса у Војводини, али ја говорим о Прешеву, Бујановцу и Медвеђи и основном уставном, законском праву да националне мањине имају право на информисање на свом матерњем језику.

Такође, важно је да ли ће и како овај јавни сервис извештавати о овом подручју? Да ли ће то бити као до сада, повремено, када има афера, друштвенополитичких или другачије природе, са сензационалистичким примесама, са унапред постављеним клишеима који се с времена на време одмах појављују; само се чека одређени тренутак, па се о тим клишеима, шаблонима, не само о Прешевској долини него и о Санџаку... То је, мислим, једна устаљена досадашња пракса.

До сада је јавно информисање на албанском језику на овом подручју обављано преко локалних медија, који су отворени након 2002. године. Новим медијским законима је предвиђено да ће једино РТС и РТВ даље функционисати као јавни медијски сервиси. У овој ситуацији, сматрам да ће бити недовољне одредбе из члана 13. и члана 16. Предлога закона о јавном информисању да се обезбеђује адекватно информисање на језицима мањина. Ове одредбе су уопштене, неодређене, чак, по мени, необавезујуће.

У ситуацији када РТС нема ни минут програма на албанском језику и када ће, на основу члана 142. Предлога закона о јавном информисању, од 1. јула наредне године бити прекинута досадашња пракса финансирања локалних медија од стране локалних самоуправа, а пошто је по члану 142. предвиђено да ће приватизацијом досадашњих локалних медијских сервиса који су информисали на албанском језику они имати обавезу само пет година након приватизације да сачувају досадашњу програмску шему, веома је неизвесна судбина информисања уопште на свим језицима националних мањина. Шта ће бити након пет година, услед огромних финансијских проблема? Како се може обезбедити законска обавеза информисања на језику мањина када купац има након тог периода комплетна права да сам одређује своју програмску шему?

Како ће бити дистрибуирана средства за финансирање, оно што је предвиђено од републичког нивоа, покрајинског, а поготову од стране локалне самоуправе, општина, које су до сада комплетно финансирале своје локалне медије, а уједно дискриминисале приватне медије, који до сада нису имали ни најминималније услове за нормалан рад?

Да ли постоји опасност да се у тој ситуацији нађу и новоприватизовани досадашњи медији које је издашно финансирала локална самоуправа? Велико је питање питање шта ће бити, да ли ће се за годину дана појавити заинтересовани купац ових локалних медија? Ти локални медији су пренатрпани, имају велики број радника. Ко ће бити тај купац који ће бити у стању да нормално функционише?

Или ће се појавити она пракса из досадашње лоше приватизације када је, јуче сам рекао, преко 500.000 вредна фирма продата за 2.500 евра и на крају су сви радници остали на улици? Да ли је могуће да се исто деси са тим досадашњим локалним медијским сервисима, да имају исту судбину? Каква ће онда бити судбина информисања на језику мањина?

Шта је предвиђено чланом 16? Каже, дата је могућност да и национални савети формирају ове установе. Али, признаћете да није иста ситуација као у члану 2. када се говори о формирању. Друго је када се каже – формира се установа која ће да обавља ову делатност и, на пример, на територији Косова. А овде се предвиђа само као могућност, дакле, да се да могућност. Коју ће могућност да имају национални савети са огромним финансијским проблемима које имају? Ако ће од тога да зависи информисање на језику мањина, онда је судбина веома неизвесна.

Шта сада? У овој ситуацији, мислим да мора да се предвиди чвршћа законска обавеза за државни медијски сервис РТС у формирању редакција за мањинске језике. У том случају је сигурније да се неће угрозити неопходни минимум који је гарантован Уставом, законом, међународним конвенцијама. Тек тада би се могло рећи да ће бити извесније какав ће бити програм, у којој количини ће бити обезбеђен на језику мањина. Без тих редакција за мањинске језике, информисање на овим језицима је, по мени, драстично угрожено предвиђеним нормама.

Наставио бих о овим члановима у закону о јавном сервису. Имате члан 9, у ставу 1. каже се: „Јавни медијски сервис дужан је да у програмима користи српски језик, ћирилично писмо и знаковни језик као облик комуникације глувих и наглувих особа.“ Ту се уопште не спомиње информисање на језику националних мањина. Тек се у ставу 2. индиректно спомињу програми намењени припадницима мањина, да ли ће бити титловани на српски језик или неће. Али, то је индиректно, није уопште предвиђена директна обавеза у члану 9. да ће јавни сервис користити и језике националних мањина.

Затим, у члану 8. истог закона имате, по мени, опет неприхватљиву формулацију где се уважавање језичког и говорног стандарда језика мањина ограничава на простор, и у одговарајућој сразмери.

Сада постављам питање, да ли се језички и говорни стандарди, као квалитет, могу просторно ограничити, или неком сразмером ограничити? Или има стандарда, или нема стандарда. Друго је питање где ће и у којој мери ти програми бити организовани на језицима мањина. Стандарди, говорни стандарди морају до краја да се испоштују у програмима, да ли су они на српском или на језицима мањина.

Тако да мислим да ће, преко амандмана које смо поднели као Посланичка група СДА – ПДД, од тога зависити наш крајњи став о овим законима. Ми ћемо конкретније образложити у дискусији, у детаљима, у појединостима и имати прилике да ближе говоримо о предложеним формулацијама, одредбама ових закона, да покушамо, наравно уз сагласност Владе, да побољшамо ове законе. Хвала вам.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. За реч се јавио министар у Влади Иван Тасовац. Изволите.

ИВАН ТАСОВАЦ: Само да појасним, дакле, на примедбу да се РТС не види у Прешеву, овај закон управо предвиђа да до 2016. године финансирање јавних сервиса иде из буџета, тако да ће грађани Србије плаћати таксу тек од 1. јануара 2016. године. С обзиром на то да је рок за дигитализацију јун 2015, у том тренутку ће сигурно бити видљив РТС, тако да ће и грађани Прешева као грађани Републике Србије моћи да плаћају таксу.

Када говорите о томе да је овај закон предвидео само пет година немењања програмске шеме, ја не бих користио реч „само“, ја бих рекао – чак пет година. Мислим да је то нешто што представља значајан знак до које мере је овој Влади Србије стало до информисања на језицима свих мањина.

Још да вам појасним, везано за конкретно информисање у Прешеву. Општина Прешево ће бити у могућности и обавези да распише конкурс за суфинансирање на албанском језику, тако да је овај закон управо предвидео све могућности да националне мањине имају онакво информисање какво представљају европски стандарди.

Такође, ако говоримо о могућности неуспешне приватизације, заправо, овде је у закону предвиђено да ће у случају да приватизација не успе акције бити подељене новинарима, понуђене. У случају да их они не прихвате, тај медиј ће бити брисан из регистра медија.

Опет понављам, од 1.230 медија, односно гласила која су регистрована у АПР-у, ми овде говоримо о 81.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик Дејан Чапо, као овлашћени представник посланичке групе. Изволите.

ДЕЈАН ЧАПО: Хвала, господине председавајући. Поштовани министре, драге колегинице и колеге посланици, Посланичка група Лиге социјалдемократа Војводине имала је у почетку неколико процедуралних замерки. Две су замерке, а то је доношење закона по хитном поступку и, наравно, доношење закона без јавне расправе.

Ако кажемо да се опет доносе закони по хитном поступку, на шта ви наравно имате процедурално право, знате да се нама посланицима оставља јако мало времена да се на прави начин припремимо, да вам помогнемо на конструктиван начин и конструктивним предлозима унапредимо постојећа законска решења.

Упркос томе, Посланичка група Лиге социјалдемократа Војводине поднела је скоро 30 амандмана на законска решења. Надам се да ћете их озбиљно проучити и неке од њих и прихватити.

Ако кажемо да се закони доносе без јавне расправе, мислим на то да за ову коначну верзију закона нису консултовани медијски стручњаци, цивилни сектор, синдикати, новинарска и струковна удружења. Мислим да је ово врло осетљиво питање, јер знамо да се овим законима регулишу многа важна питања, од приватизације медија, заштите јавног интереса грађана у сфери информисања, медијских слобода, међународних стандарда у овој области итд. Наравно, поздрављам вољу и настојање Владе Републике Србије да покуша да реши поприлично нагомилане и сложене проблеме у овој области.

Добро је што су предложени закони у координатама медијске стратегије из 2011. године и што ће, како је министар рекао, бити напретка и у усклађивању са праксом каква постоји у државама ЕУ, обезбеђивању транспарентности власничке структуре, дефинисању јавног интереса и заштити медијског плурализма.

Оно што ми као посланици Лиге социјалдемократа Војводине замерамо и које су нам нејасноће, то је да је Предлогом закона о јавним медијским сервисима, као једну од најважнијих мера, Влада укинула претплату најмање 16 месеци, тако да ће се и РТС и РТВ финансирати директно из буџета. То је господин министар и у претходном излагању споменуо.

Мислимо да о прокламованој независности јавних медијских сервиса нема ни говора имајући у виду да нигде, чак ни у прелазним и завршним одредбама, чак ни у образложењу закона, нема ни наговештаја колика средства су предвиђена за рад РТС-а и РТВ-а до момента увођења таксе, то је 1. 1. 2016. године. То доводи и РТС и РТВ у дугачак ред јавних предузећа која чекају усвајање буџета за 2015. годину.

Међутим, отвара се питање, јер се из предлога не види како ће РТС и РТВ завршити финансијски текућу годину након законског укидања претплате, то је осам дана након објављивања у „Службеном гласнику“. У члану 62. у ставу 3. се само спомиње уредба Владе којом се регулише начин преноса средстава и контроле коришћења средстава, али не и који је то износ или барем начин на који Влада мисли да га одреди.

Зарад грађана, подсетићу да су јавни медијски сервиси најчистији производ грађанског друштва, бар је тако у Европи. Мислим да су интенције Владе да се управо тако реше неке ствари, да је управо јавни медијски сервис јавни сервис за грађане, финансиран од стране грађана и, наравно, пре свега, контролисан од стране грађана, а не од Владе. Супротно од јавног сервиса је свакако државна радио-телевизија, јавно предузеће где медијски садржај стварају чиновници а не креативци.

Када је у питању закон о јавном медијском сервису, Лига социјалдемократа Војводине мисли да једна ствар није довољно регулисана, нама је поприлично битна, а то је обезбеђивање средстава за обнову објеката и опреме Радио-телевизије Војводине.

Подсетићу вас да 1999. године, током бомбардовања, је Радио-телевизија Војводине остала без 100%, поновићу, 100% продукционих и студијских капацитета. На локацији Мишелук потпуно су уништена три телевизијска студија, режија, монтаже, наменски изграђен и опремљен простор за телевизијску продукцију информативног, забавног, играног, дечијег, образовног програма за два ТВ канала. Од те 1999. године, већ пуних петнаест година, Телевизија Војводине ради у неадекватном изнајмљеном простору који не може, зато што је изнајмљен, да адаптира и приводи специфичној намени која је битна за потребу телевизијске продукције и примерена потребама савременог гледаоца. Рећи ћу вам само да је за закуп тог неадекватног простора у последњих петнаест година потрошено више од 5,5 милиона евра.

Мислим да би привођењем намени неке локације Радио-телевизија Војводине решила просторне потребе свог развоја, бар за наредних петнаест година. Тиме би се, наравно, створили услови за увођење савремене продукционе технологије, достизање потребног технолошког стандарда и смањење броја запослених.

Направили смо неку калкулацију да је за изградњу телевизијског дома са студијима и пратећим простором потребно обезбедити петнаест милиона евра, а за његово опремање по најновијим технолошким принципима такође још петнаестак милиона евра. Мислимо да би на тај начин Радио-телевизија Војводине, после 15 година, могла да ухвати корак са републичким јавним медијским сервисом.

Подсетићу да је током седамдесетих и осамдесетих година, у потпуности из сопствених средстава, заправо средстава грађана Војводине прикупљених путем телевизијске претплате, без подршке буџета или неких других екстерних финансијских средстава, на простору од преко шест хектара укупно изграђено, инфраструктурно и технолошки опремљено преко 22.000 квадратних метара.

Ми смо све ово ставили у један амандман посланичке групе и мислимо да ће се предложеним решењем избећи да грађани и грађанке Војводине још једном из претплате или таксе плаћају за оно што су већ једном изградили.

Међу дефинисаним јавним интересима налази се информисање на језицима националних мањина. Свакако похваљујем што је законодавац препознао то као вредност, у сваком случају. Међутим, већ дуго нова истраживања бележе високу етничку дистанцу у Војводини, као и гетоизацију, могу слободно рећи и самогетоизацију мањинских заједница. Медији затворени у своје средине и у свој језик доприносе стварању етничке дистанце.

У овако дефинисаним јавним интересима у члану 15. могуће је прочитати да се држава Србија опредељује за гетоизацију мањинских заједница, односно да подстиче да националне заједнице у Србији, нарочито у Војводини, живе не једни са другима, него једни поред других. Савремене европске вредности, на које се толико позивамо, заснивају се на суживоту и, наравно, на испреплетености културе и језика, тзв. интеркултуралности. Држава Србија мора у међуетничкој комуникацији и интеркултуралности да препозна јавни интерес, поготово кад је информисање у питању, да се не би десило да имамо одређене и озбиљне политичке и друштвене турбуленције.

Одредба о међуетничкој комуникацији може да омогући опстанак и развој медија који имају садржај на више језика, а који су веома важни за Војводину. Они могу да буду угрожени медијском реформом ако се не препознају као специфичност. Ми смо такође једним амандманом предложили Влади да се та ствар регулише.

Што се тиче плурализма идеја, мишљења, сматрамо да је он од пресудне важности за демократизацију друштва управо због наше дуге недемократске традиције.

Медији којима су оснивачи национални савети националних мањина изузимају се из процеса приватизације. Они ће бити својеврсни јавни сервис мањинских заједница. Чињеница је, међутим, да у Предлогу закона не постоји део који ће омогућити независност уређивачке политике ових медија, већ они могу да буду само огласне табле мањинских елита.

Дакле, мислимо да овај закон у овим одредбама не гарантује баш слободу медија изражавања на језицима националних мањина. Ово питање је веома важно јер смо у недавној прошлости имали неколико примера драстичних кршења медијских слобода у медијима на мањинским језицима.

Што се тиче локалних медија, што је, по нама, поприлично важна тема, мислимо да је неопходно у закон уградити гаранције које ће обезбедити да држава на свим нивоима, посебно да локалне самоуправе издвајају значајна средства за медијске садржаје. Односно, да ће средства која су у медијски сектор улагана кроз финансирање медија и медијских садржаја, субвенционисање јавних предузећа и установа које су се бавиле информисањем и даље опредељивати одређена средства за информисање, али сада кроз конкурсно пројектно финансирање медијских садржаја, у складу са јавним интересом.

Мислимо да држава мора да буде гарант остваривања јавног интереса у медијској сфери и, наравно, у самим локалним срединама. У супротном, овај закон може да има супротан ефекат од очекиваног, односно може да, уместо да унапреди медијску сцену, допринесе гашењу великог броја медија и отпуштању новинара, пре свега у локалним самоуправама.

Мислимо да ће у овом случају закон фаворизовати велике централне медије у односу на регионалне и локалне, што није прихватљиво и води даљој централизацији земље. Ми бисмо у Војводини заиста волели, ја бих као грађанин Зрењанина волео да могу на телевизији да гледам, осим „Београдске хронике“, и зрењанинску хронику, суботичку хронику, хронику града Крушевца, Краљева или било ког другог града.

Потребно је дефинисати да у приватизацији медија могу да учествују само она правна лица која се најмање три године баве информативном делатношћу, као и правна лица којима су оснивачи физичка и правна лица која се дуже од пет година баве информативном делатношћу.

Зашто то мислимо? Ради се о томе да је протекла приватизација медија у Србији била безуспешна јер су медије куповала предузећа и појединци који су имали сасвим друге намере, а не опстанак и развој тог медија; желели су да дођу до некретнина и сл. Врло често су то били потпуно нестручни људи. Због тога су многе приватизације пропале. Ми смо кроз амандмане покушали да исправимо овај лош део законских решења и надам се да ћете их прихватити.

Што се тиче закона о електронским медијима, када су у питању чланови савета регулатора, поднели смо амандман који ћемо касније, када буде расправа у појединостима, детаљније објаснити и образложити, али суштина је да треба да променимо начин бирања и да се омогући што шира партиципација стручне јавности у раду савета, посебно цивилног сектора. То би омогућило додатну професионализацију и независност рада савета, у складу са толико заговараним европским вредностима које су већ на различите начине, могу похвалити, апострофиране у Предлогу закона.

Такође се омогућује и представницима медија, власницима и представницима новинара, пре свега новинарским удружењима, да имају представнике у савету регулатора, што ће допринети, наравно, демократизацији кроз заступљеност свих заинтересованих страна у овом савету, а тиме и подигнути ниво медијских слобода.

Још неколико ствари је нама у Лиги социјалдемократа Војводине битно, а то је да се у многе чланове убаци део везан за надлежне органе АП Војводине. Рећи ћу зашто, у члановима 62. и 63. Закона о утврђивању надлежности АП Војводине се јасно дефинише јавно информисање на покрајинском нивоу. Предвиђа се да АП Војводина преко својих органа у области јавног информисања, у складу са законом, доноси стратегију развоја у области јавног информисања на територији АП Војводине, наравно, у складу са републичком стратегијом у области јавног информисања. Зато и мислимо да треба да се укључе и надлежни органи АП Војводине који ће сарађивати са регулатором.

Споменућу само још једну ствар, која је мени поприлично битна, а то је да је у последњих пет година више од 300 новинара, што вербално што физички, нападнуто. Мислим да овај закон треба те ствари много боље да регулише.

Што се тиче Посланичке групе Лиге социјалдемократа Војводине, у зависности од судбине наших амандмана, ја се надам да ће их Влада поприлично добро размотрити јер су рађени у најбољој намери и мислимо да су конструктивни и да ће унапредити сва законска решења, али у зависности од тога ћемо се определити на дан гласања како ћемо гласати. Хвала пуно.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се, господине Чапо. Реч има министар у Влади Иван Тасовац. Изволите.

ИВАН ТАСОВАЦ: Захваљујем се на вашој дискусији, али мени се чини да сте вероватно направили лапсус када сте рекли да ови закони нису имали јавне расправе. Ови закони су управо прошли комплетно све јавне расправе, тако да је то нешто што напросто не стоји.

С друге стране, када говорите о Радио-телевизији Војводине, управо је ова влада препознала значај Радио-телевизије Војводине, посебно њихових програма на језицима мањина, и врло јасно и транспарентно дефинисала сада, у овом тренутку, државну помоћ коју добијају оба јавна сервиса, а то је укупно 7,5 милијарди; то се дели, у процентима: 77,5 према 22,5. Ово што говорите о идућој години не може да стоји јер ће бити дефинисано тек када буде усвојен буџет.

Само још једна ствар. Пошто сте поменули штету коју је доживела Радио-телевизија Војводине током бомбардовања, ми смо апсолутно сви свесни колико су наши различити, не само медијски, системи доживели штету током бомбардовања. Напросто, предвидети то законом, и што се тиче РТВ-а и што се тиче РТС-а, чини ми се мало као реферисање о броју регионалних јавних сервиса у односу на Аустрију, Немачку и Шведску.

Верујем да ћемо оног тренутка када достигнемо бруто друштвени доходак који имају те земље вероватно моћи да приступимо изменама и допунама ових закона. Битно је да су ови закони реални и да је могуће да их примењујемо од тренутка када ступе на снагу, уколико их Скупштина усвоји.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се министру Тасовцу. Изволите, реч има Дејан Чапо, али реците ми по ком основу?

(Дејан Чапо: Само желим да одговорим.)

Мислим да нема могућности да добијете реплику, али ипак изволите, молим вас будите кратки. Изволите. Реч има народни посланик Дејан Чапо.

ДЕЈАН ЧАПО: Само кратко, везано за РТВ и средства која треба да буду обезбеђена за зграду и сву неопходну опрему да би телевизија нормално радила. Ако се неке ствари не реше јасно законом, мислимо да ће се оставити простор (већ је прошло 15 година, ништа нисмо урадили) да то може заиста да се отегне унедоглед. Ситуација да имамо информисање свих грађана Војводине на десет различитих језика нам заиста намеће као потребу да имамо адекватан простор и да на прави начин решимо то питање.

Надам се, уколико није овим законом регулисано, да ћете ви из Министарства дати неки предлог да се бар дефинише време и начин како би могао да се реши тај проблем. Само то, хвала лепо.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има министар у Влади Иван Тасовац. Изволите.

ИВАН ТАСОВАЦ: Управо препознајући важност и јавног сервиса, тј. РТВ, Влада Србије и овај закон дефинишу њихово стабилно финансирање. То је, мислим, већ оно што је врло велики помак у односу на претходни период.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине министре. Реч има председник посланичке групе, народни посланик Балинт Пастор. Изволите.

БАЛИНТ ПАСТОР: Господине председавајући, господине министре, господо из Министарства, даме и господо народни посланици, за нас из Савеза војвођанских Мађара је овај дан од посебног значаја. Од посебног је значаја због тога што смо се ми овим темама последњих десет година јако пуно бавили. Водили смо битку десет година за опстанак регионалних и локалних јавних сервиса. Поред тога, водили смо битку и за поштовање начела правне државе због тога што смо се све ово време залагали за могућност националних савета националних мањина да буду оснивачи медија.

По нашем Уставу, достигнути ниво људских и мањинских права не може се смањивати, а према члану 79. Устава припадници националних мањина имају право, између осталог, и на оснивање сопствених средстава јавног обавештавања. Због тога сам рекао да смо водили битку и за правну државу, па чак и за владавину права. Ми смо у тој борби ових десет година практично били усамљени. Имали смо савезнике у Партији за демократско деловање и у политичкој организацији СДА Санџака.

С друге стране, имали смо странке које су долазиле на власт, имали смо министре, чланове Владе који су се свих ових година залагали за насилну приватизацију медија или, ако вам се више свиђа термин, за приватизацију, по сваку цену, регионалних и локалних јавних сервиса. Имали смо стручњаке или експерте, ако вам се више свиђа тај термин, који су тврдили да су мањински медији оснивани од стране националних савета националних мањина, с једне стране, и медији чији су оснивачи локалне самоуправе, с друге стране, највеће претње слободном новинарству и независности медија.

Ми смо свих ових година објашњавали неуморно да је Устав на нашој страни, да су поједини закони на нашој страни, да нема јединствене европске праксе која би могла да буде наметнута Републици Србији и која би значила да се сви медији морају по сваку цену приватизовати, због тога што има неколико држава чланица ЕУ, ОЕБС-а и Савета Европе које и дан-данас имају своје регионалне или локалне јавне сервисе чији су оснивачи локалне самоуправе. Такви медији и данас постоје у Румунији, Словачкој, Мађарској, спомињем само земље из нашег региона.

Али, без обзира на то, 2011. године је донета медијска стратегија. Тада нису биле на власти странке које су данас на власти, или већина тих странака није била у власти. Та медијска стратегија из 2011. године је предвидела да национални савети националних мањина не могу да буду оснивачи медија и да сви медији чији су оснивачи локалне самоуправе морају да буду приватизовани.

Тада смо ми били део владајуће већине и залагали смо се за измену тог нацрта медијске стратегије у јуну 2011. године. Делимично смо били успешни, јер је у финалној верзији медијске стратегије, која је донета 28. септембра 2011. године, било предвиђено право националних савета националних мањина да буду оснивачи медија. Али, нажалост, задржао се концепт приватизације по сваку цену оних медија, електронских медија чији су оснивачи локалне самоуправе, без обзира на то што су тада важећи закони (на пример, Закон о локалној самоуправи и закон о граду Београду) предвиђали постојање електронских медија чији су оснивачи локалне самоуправе, који емитују програм и на језицима националних мањина.

Ми смо свих ових година објашњавали да тај концепт није добар и да треба предвидети, када се већ иде у приватизацију, озбиљне гаранције за опстанак тих медија. Ова наша борба за опстанак локалних и регионалних јавних сервиса чији су оснивачи локалне самоуправе се завршава не сада, не данас; ова борба се завршила, нажалост неславно или, ако желите, поразом, 21. фебруара 2014. године када је Уставни суд Србије у својој одлуци број 882/2010 навео: „Важећим Законом о јавним предузећима, за разлику од раније важећег закона, делатност јавног информисања није предвиђена као делатност од општег интереса, те у овој делатности оснивач јавног предузећа не може бити не само Република Србија, већ ни аутономна покрајина и јединица локалне самоуправе“. Значи, практично је и правно гледајући ова борба за опстанак регионалних и локалних јавних сервиса изгубљена 21. фебруара 2014. године објављивањем Одлуке Уставног суда у „Службеном гласнику“.

Ми смо у нашем изборном програму предвидели, а то је део и коалиционог споразума који смо потписали са Српском напредном странком, да ће се новим сетом медијских закона обезбедити очување садашњег нивоа информисања на мађарском језику. Модел приватизације локалних електронских медија који емитују програме на језицима националних мањина и начин њиховог финансирања након приватизације обезбедиће очување стечених права националних мањина у области јавног информисања. Пошто предлози закона о којима данас расправљамо испуњавају ове критеријуме, ми ћемо гласати за предложени сет медијских закона.

Мислим да није никаква тајна да смо од 23. јула ове године, тј. у претходних пет-шест дана, водили даноноћно разговоре са представницима Министарства културе и јавног информисања да би ови предлози закона за нас били прихватљиви, да буду бољи и да одговарају грађанима Србије.

За нас су била битна четири елемента, пре свега, закона о јавном информисању и медијима. Ми смо се залагали за могућност да оснивачи медија и даље буду, у складу са бројним елементима нашег правног система, национални савети националних мањина и да национални савети не могу оснивати само установе или фондације, него и привредна друштва. Тај циљ смо постигли. Та могућност није била предвиђена Нацртом закона, али јесте предвиђена, као резултат наших консултација и разговора, Предлогом закона.

С друге стране, од изузетног је значаја било питање нормативног и даљег нормативног финансирања оних медија чији су оснивачи национални савети националних мањина, пошто је то стечено право, с обзиром на чињеницу да су оснивачка права над установама или привредним друштвима која издају листове „Мagyar Szó“, „Hét Nap“, „Libertatea“, „Hlas l'udu“, „Хрватска ријеч“ итд. пренета на националне савете националних мањина, али је АП Војводина и даље у обавези да финансира на нормативној основи та предузећа, те установе или, у крајњем случају, излазак тих штампаних медија.

Та могућност није била предвиђена Нацртом закона, али јесте предвиђена Предлогом закона и ми смо захвални представницима Министарства на отворености и на врло добрим и успешним разговорима које смо водили у претходним данима.

Са треће стране, рекао сам да смо ми били међу малобројним странкама, свих ових година, којe су се залагале за опстанак регионалних, локалних и јавних сервиса. Залагали смо се за могућност општина и градова да буду оснивачи тих медија, али то више није било могуће након ступања на снагу Одлуке Уставног суда. Ма шта ми мислили о тој одлуци суда, то се мора поштовати. Због тога се у овим разговорима нисмо могли залагати за опстанак, на тај начин, регионалних јавних сервиса, за које сматрамо да су потребни и да грађани Србије заслужују да буду потпуно информисани у односу на неке регионалне или локалне вести, од локалног или регионалног значаја.

Када је већ тако, због Одлуке Уставног суда ми смо се залагали за уградњу врло озбиљних гаранција за опстанак карактера јавног сервиса у тим медијима и након њихове приватизације која мора да се догоди у следећих годину дана.

На наш предлог, у текст је ушла гаранција везана за континуитет у производњи медијских садржаја. Пет година ови медији не само да морају очувати делатност коју имају (неки од њих последњих четрдесетак година па и више), него континуитет у производњи медијских садржаја подразумева и обавезу одржавања удела програмског времена на појединим језицима националних мањина, односно удела информативних, образовних, научних, културно-уметничких, дечјих, забавних, спортских и других програмских садржаја од јавног интереса на појединим језицима националних мањина, у складу са програмском шемом у периоду од дванаест месеци који је претходио усвајању овог закона. Зашто је ово битно? Ово је битно због тога да би грађани били у ситуацији да се на свом матерњем језику информишу и следећих година као што су то чинили претходних деценија.

Нажалост, имамо врло, врло лоша искуства у вези са приватизацијом медија у Србији. Имамо свега један добар пример, једну светлу тачку у мору приватизација, неуспешних приватизација медија – то је Радио Србобран, који је очувао програм на свим језицима на којима је емитовао програм пре 2007. године када је приватизован. С друге стране, не смемо заборавити радио-станице које су некада емитовале програм на више језика, на пример Радио Кула или Радио Сомбор; знамо шта се десило, нажалост, у случају приватизације тих медија.

Ова могућност и ове гаранције у вези с којима смо наишли на отвореност министра Тасовца и његових сарадника у Министарству културе и јавног информисања обезбедиће опстанак тих медија као јавног сервиса. Мислим да ће сви шпекуланти бити обесхрабрени да купе те медије због зграде, имовине или из разних других побуда. Уколико се ипак не нађе купац који би купио под тим условима те медије, а мислим да ће врло често то бити случај, онда ће се акције пренети на запослене без накнаде. То ће значити опстанак тих медија и опстанак карактера тих медија у будућности.

Из ових изнетих разлога, због ових врло важних гаранција и разних одредаба које су ушле у закон на наш предлог, ми ћемо гласати за Предлог закона о јавном информисању.

На исти начин су прихваћене наше примедбе у вези са законом о електронским медијима и законом о јавним медијским сервисима. Поштоване су надлежности националних савета националних мањина у већини случајева, везано за закон о електронским медијима, где ће се увести нова могућност да национални савети буду овлашћени предлагачи члана савета регулатора, што је битно због информисања на језицима националних мањина.

Веома је битно да је у Предлогу закона о електронским медијима предвиђено да се аудио-визуелне медијске услуге цивилног сектора пружају ради задовољавања специфичних интереса појединих друштвених група, па се ту експлицитно наводе и националне мањине. У овом случају ће пружалац медијске услуге моћи да буде удружење, задужбина, црква у оквиру локалне, односно регионалне зоне покривања и те дозволе ће се издавати без обавезе плаћања накнаде. Мислим да је то изузетно битно.

Што се тиче закона о јавним медијским сервисима, веома је значајно то што ћемо напокон имати два равноправна јавна сервиса са статусом правног лица, то су Радио-телевизија Србије и Радио-телевизија Војводине.

Средства која јавни медијски сервис користи су у својини АП Војводине, у случају Радио-телевизије Војводине, наравно. Висину таксе ће заједничком одлуком утврђивати управни одбори РТС-а и РТВ-а, што је исто значајно.

Оно што је најбитније, средства прикупљена по основу таксе уплаћиваће се на подрачуне РТС-а и РТВ-а отворене код Управе за трезор. Ја се надам да су времена када се није знало, ни у овој области, шта је чије и шта је колико иза нас и да ће се на транспарентан начин финансирати рад јавних медијских сервиса, да ће грађани који живе на територији АП Војводине, захваљујући томе што ревносно плаћају (у будућности таксу, до сада претплату), видети корист од тога, због тога што ће програм на Радио-телевизији Војводине бити бољи, разноврснији, због тога што ће РТВ располагати оним средствима којима је требало да располаже и по сада важећем закону, а то није увек био случај пошто се у Новом Саду није знало колико је уплаћено и колико РТС или неко други дозначава покрајинском јавном сервису.

Ми смо поднели свега један амандман на Предлог закона о јавном информисању и медијима, и у вези с тим амандманом смо се усагласили. Ради се о надлежности националних савета националних мањина која се односи на прибављање мишљења савета о кандидатима за одговорног уредника програма на језику националне мањине у случају јавног сервиса. То је надлежност која је предвиђена Законом о националним саветима националних мањина.

На крају, да закључим, подржаћемо ове предлоге. Иако нисмо успели, из објективних разлога, да осујетимо ову приватизацију медија по сваку цену, задовољни смо због тога што смо ипак успели да очувамо оснивачка права националних савета, а с друге стране…

(Председник: Време. Захваљујем.)

… завршавам, хвала, да омогућимо опстанак регионалних и локалних јавних сервиса. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Реч има народна посланица Марија Обрадовић. Изволите.

МАРИЈА ОБРАДОВИЋ: Хвала. Поштована председавајућа, уважени представници Владе, колеге посланици, мислим да предлагач овог закона, дакле Влада, и ми припадници странака које ће подржати овај предлог закона можемо бити изузетно задовољни током ове дискусије. За онога ко прати код куће, а за нас који смо мало више упућени у ту материју, јер бавимо се овим до детаља, нису се могле приметити значајне замерке, нешто што би било крупно, што би мењало суштину закона, што ће изазвати велике протесте међу остатком представника власти у овом великом дому. То су биле заиста минималне замерке, негде у техничком смислу, негде нијансе у примени одређеног члана закона.

Оно што заиста јесте једна линија која се примећује током ове дискусије, то је да је предлог закона заиста добар. Потврде да је предлог закона заиста добар смо добили од међународне јавности, од међународне заједнице, Европске комисије, стручњака, струковних медијских удружења, који су подржали овај предлог закона на коме смо сви заједно радили претходних не месеци, него година. То заиста потврђује да је овог пута пред нама један одличан предлог закона, који уређује врло тешку и компликовану област медијских закона.

То је област закона која се, у било којој земљи у свету, врло тешко и компликовано регулише. Јер, слобода медија је нешто што не можете спаковати ни у четири зида, нити у одређену кутију, а врло тешко, рецимо, и у ових триста чланова једног закона. То је суштина – регулисати, пробати да дамо неке оквире у којима ће се кретати слобода медија, јер морамо је нечим барем дефинисати. Нећемо ограничити, јер немогуће је ограничити слободу јавне речи и слободу информисања у демократском друштву, то није ничија намера, и то је оно што се одлично види током целе дискусије.

Колеге су имале замерке на овај предлог закона. Стоје њихове замерке, и свакако да ћемо кроз амандмане разговарати шта је то што можемо да урадимо. Неке замерке ту стоје. Морам рећи, а да ме грађани и јавност погрешно не схвате, ако је највећа замерка овом предлогу закона укидање претплате и увођење таксе, ми смо онда на одличном путу. Тај један члан закона, та једна замерка међу три стотине чланова Предлога закона, можда буде нешто о чему можемо да разговарамо.

Кажем, не желим да ме неко погрешно схвати, износим лични став, али сам јако задовољна, као новинар, као неко ко је двадесет година у медијима и неко ко је направио неколико локалних медија. Знам колико се тешко живи и ради, колико се тешко провлачило кроз иглене уши тадашњих медијских закона, тадашњег политичког бахаћења, тадашњег политичког прогона. Последњих осам година бавим се политиком, пре тога сам била углавном у локалним медијима и у информативном програму и знам какав је био прогон уредника и новинара који су желели да размишљају другачије.

Оног трена када сам ушла у политику, бавила сам се информативном службом у странци. Тог тренутка сам заиста осетила, ако сам можда као новинар и била заштићена у тој редакцији, можда је негде уредник или директор медија и пробао да ме заштити, тог трена када сам пробала да пронађем медијски простор за странку, тада новоосновану странку, 2008. године, то су биле Исусове муке. Апсолутно, после кратког времена одлучили смо да у Српској напредној странци водимо евиденцију, а о томе постоје докази, колико је времена било дато СНС-у, Томиславу Николићу, Александру Вучићу, било ком другом функционеру или тој новој странци, СНС, како је јачала. Како су наше акције и потези били све јачи, све су већи били притисци да нас нигде нема.

Ово о чему говорим можемо и да документујемо, али довољно је да погледате архиву Студија Б и РТС-а у то време, у периоду од 2008. до 2012. године. То је период у коме смо ми мерили минутажу. На Студију Б, заиста, узалудно смо данима гледали програм, није се могло чути ништа о акцији, о акцији странке која је тада расла великом брзином, добијала велики број чланова, велику популарност имала. Неко је јако желео да се то нигде не чује и не види, али се то вратило као бумеранг онима који су покушавали да угасе ту популарност и да јавност остане необавештена о свему томе. Јачина странке је букнула великом брзином и она је направила резултат који јесте 2012. године.

Кажем да ово може да се потврди, кажем да сам сведок свега тога, као и људи у СНС. Због тога, заиста ме, људски пре свега, боли када неко говори о цензури данас, када неко говори о томе да нема довољно простора или када му се да простор, то му се даје на одређени начин. Када неко говори о цензури свакодневно, толико гласно и кроз уста и етар великог броја медија, тешко да та цензура заиста постоји.

Када су колеге говориле о томе колико су одређени политичари стављани на насловне стране, колико је каљан њихов углед, нисам чула да су спомињале председника државе Томислава Николић. О томе не треба говорити, како се према њему опходе у медијима, како одређени медији имају рубрике, сталне странице које се баве унижавањем председника Србије, на овај или онај начин, или његових сарадника. А да не говорим о председнику Владе Александру Вучићу, који је заиста најнападанија личност у српским медијима.

Да сам међу представницима бившег режима, заиста бих ову расправу о медијским законима прескочила, јер мислим да критика овог предлога закона са њихове стране може да се назове, њиховим речником – срамотном.

Погледајте у очи новинаре, уреднике са којима сте се играли пре 2012. године. Да ли је 2012. године скинут неки уредник, неки директор медија? Да ли је промењен састав новинара? Многи су то замерали челницима Српске напредне странке, због чега не промене те људе. То се није догодило. Хајде да реално погледамо чињенице и да на тај начин разговарамо има ли или нема цензуре, има ли или нема медијских притисака.

О томе како поједини власници приватних медија уређују своје програмске садржаје, користе своју националну фреквенцију, о томе може да се разговара, треба да се разговара и овај предлог закона на добар начин уређује управо ту област.

Ја ћу се, као и министар Тасовац, осврнути на ту фразу „срамотан начин хитног поступка“. Срамотно је нешто што је испод сваког морала, нешто чега се стидимо, што треба да сакријемо. Ако заиста мислите да у овом тренутку, када великом брзином грабимо напред да одмакну преговори са ЕУ, да затворимо што више преговора, односно прво да их отворимо и да обавимо скрининге... У периоду када грађанима заиста гори под ногама када ћемо ући у ЕУ, када ће да одмакну преговори, када ћемо добити нешто од средстава претприступних фондова, када ћемо ући у друштво у коме заиста важе европски стандарди, у том периоду неки од колега предлажу да радимо мало спорије.

Не знам да ли то значи да је можда требало да закључамо Скупштину, да одемо на море? Можда није лоше да кажемо грађанима – срамотан је хитни поступак, хајде да се спакујемо, да одемо на море. Реците то грађанима – идем на море, идем на одмор, идем у шопинг, после тога ћу причати о затварању преговора и осталом.

Смејали су се када је премијер Вучић говорио да треба много више времена овде да проводимо. Као што видите, то је постала наша стварност. Не видим да икоме од вас то смета. Не видим да је неко изнурен до те границе да лоше изгледа, да је дехидрирао и да не може да дискутује о овим законима. Мислим да заиста треба апсолутно да се посветимо свим законима који су, посебно на овој седници, на дневном реду и да пробамо да максимално новим решењима унапредимо ове предлоге закона.

Оно што сам могла чути пре неких сат времена (дакле, није баш најновија информација) јесте да имамо око 150 амандмана на законе о приватизацији и стечају и око 200 и нешто амандмана на медијске законе. Не знам, заиста нисам видела како изгледају сви амандмани, могуће да су они, као што сам рекла, техничке природе, да праве неке нијансе у одређеним изменама закона, могуће да ту има заиста добрих предлога, али толики број амандмана, овако озбиљна дискусија, две године јавне расправе, укљученост медија који апсолутно прате шта се дешава и шта се припрема у легалној сфери, то говори да је овде било довољно времена да се припремимо. На крају, мислим да политичари који се озбиљно баве овим медијским законима ово држе у малом прсту последњих десетак година.

Грађани у овом тренутку не могу да чују смех и причу у клупама Демократске странке, јер њих ова расправа и ова пленумска сала занима само као место за изношење увреда, а не за корекцију закона; ово је прилика да не критикујем толико закон, јер морам да понудим решење, али је добра прилика да кажем нешто против СНС-а.

То стално збуњивање грађана како нешто није довољно добро, не знам како, али знам да није довољно добро јер предлаже СНС, та политика не може да функционише, нарочито не у Србији, која је изузетно политички освешћена и писмена, где више манипулисања нису дозвољена.

Волела бих да говорим о детаљима ових закона. Као што споменух малопре, велики је број амандмана на закон о приватизацији, закон о стечају, па и на ова три закона. Дакле, ових пет закона који су на дневном реду најбољи су показатељ колики је заправо реформски потенцијал ове владе коју предводи премијер Вучић. Ови потези, који нису нимало популарни и, наравно, не наилазе на велико одобравање и радост грађана, неопходни су. Мени је драго што грађани то прихватају. У свакодневном контакту са бирачима, а широм Србије путујем, видим да разумеју да је ово нешто на чему морамо да радимо и од чега не треба да одустанемо.

Ја ћу цитирати још једном министра Тасовца, не зато што немам довољно речи, него мислим да је то једна концизна порука суштине ових медијских закона. Министар Тасовац је рекао да ће овај сет медијских закона уредити медијску сцену у Србији на до сада најтранспарентнији начин, приближавајући је европским праксама. То јесте један од наших приоритета, усклађивање српске са европском регулативом и у овој области, али свакако ће пружити оквир за далеко квалитетније информисање грађана.

Још једном ћу да поновим, за све они који су критичари ових реформских потеза Владе, да је све што је уграђено у ове медијске законе урађено у договору са Европском комисијом, све је усаглашено. Апсолутно нема замерки. У изради предлога су учествовала различита струковна, новинарска и медијска удружења, представници цивилног сектора, уважене су и сугестије међународних стручњака из ове области и овај предлог закона изложен је јавној оцени и критици јавности, као што сам рекла, већ више од две године.

Повлачење државе из власништва у медијима – јул 2015. године је последњи рок за приватизацију медија. Конкретно, у Србији је то 81 медиј, то је само 6–7% од 1.320 медија, колико постоји у Србији, регистрованих у Агенцији за привредне регистре.

Власничка структура у медијима, то је веома важно, захваљујући новим законским решењима, постаће потпуно транспарентна. Када грађани, односно конзументи услуга тог медија буду заиста знали ко је власник тог медија, биће им много јасније због чега су неке информације „запаковане“ и пласиране баш на тај начин.

Закон о јавном информисању је предвидео да се у периоду од пет година по приватизацији морају задржати програмске структуре и садржаји. То је било веома важно због лоших приватизација медија, када су многе регионалне, локалне телевизије угашене јер се неко поиграо и са програмском структуром и са људима који ту раде, а и са интересима грађана у тим локалним заједницама који су желели да чују шта се дешава у њиховом граду.

Ово је посебно важно и када је реч о медијима који извештавају на језицима националних мањина. Не бих се сложила са колегама из странака које представљају националне мањине да до сада нису имали довољно слобода, простора да буду информисани на свом језику. Знам и подржавам то правило да једном стечена права не треба умањивати, већ их треба унапређивати, ићи на већи степен тих права. То стоји, то подржавам, али негде треба да будемо реални и да пробамо да се уклопимо у европску регулативу, а да се на све могуће начине људима у срединама у којима живе изађе у сусрет да буду информисани на језику националних мањина.

Овим законом о јавним сервисима биће укинута садашња ТВ претплата. У следећих годину и по дана јавни сервиси РТС и РТВ финансираће се из буџета, уз пуну транспарентност. Треба нагласити те речи: „пуну транспарентност“. Дакле, држава ће до јануара 2016. године финансирати рад оба медија како би обезбедила њихову стабилност, а од 2016. године, ово је такође важно дефинисање, такса ће бити једини начин финансирања јавних сервиса.

То је велика разлика у односу на финансирање путем претплате, јер, као што смо могли чути, претплата подразумева неку врсту добровољности. Не онако како су схватили опозициони посланици па се поигравају са грађанима и поново их збуњују. У неким дневним листовима видимо како се наводе име и презиме, године, град одакле долази грађанка која је уплакана провела јучерашње поподне јер је схватила да се држава поиграла са њом. Молим вас, такви сугестивни текстови, где се поигравамо са достојанством наших грађана, нису неки ниво на којем ми треба да функционишемо.

У делу предлога који дефинише потребна средства за његово спровођење наведено је да су за рад јавних предузећа Танјуг, Панорама и Радио Југославија до јула 2015. године предвиђена средства у буџету Републике Србије у износу од 536.000.000 динара.

Један од циљева ових закона је дефинисање транспарентног система финансирања у области јавног информисања из буџета са различитих нивоа јавних власти, кроз систем пројектног финансирања медија и других субјеката у тој области и, наравно, успостављање контроле трошења добијених средстава.

Пошто сам и у претходном периоду била у контакту са тим пројектним финансирањем медија, медијских пројеката различитих независних продукција наших локалних телевизија, у разговору са њима и у раду са њима сам видела да њима изузетно одговара тај почетак тржишне утакмице. Понуди добар производ, понуди добар програмски садржај, ради са образованим, посвећеним људима у редакцији и неће бити проблем да буде финансиран твој пројекат, твој предлог.

Немојте да заборавимо, стално позивам на то да будемо реални, многи медији, мали локални медији раде из дневних соба, из кухиња. Значи, неки ниво стандарда морамо да подигнемо. Не желим да се угаси ниједан медиј у Србији, али мислим да неке стандарде морамо да поставимо и због тога ће ово пројектно финансирање доста помоћи.

Говорили смо о средствима која су намењена појединачним давањима, односно средствима која ће се добити и расписивањем јавних конкурса али и појединачним давањима на основу примене принципа недискриминације и правила о додели државне помоћи и заштити конкуренције. Средства која су намењена за појединачна давања су ограничена на 5% од укупно опредељених средстава за остваривање јавних интереса у области јавног информисања путем јавних конкурса. Износ појединачног давања не може бити већи од 20% износа који је прописан за јавне набавке мале вредности. Надлежно министарство доноси подзаконска акта којима се ближе уређују начин, услови и критеријуми за доделу.

О овој цифри, као и о томе колико новца треба издвајати из буџета локалних самоуправа, аутономне покрајине, треба свакако разговарати, али ово јесте почетна тачка. Сви ви који сте радили са локалним медијима, који сте у контакту са локалним самоуправама знате како се делио новац медијима на локалу, да ли је то председник општине чија је телевизија, кога је неко пратио, па после тога је угашено за све остале, па се распоређује ко ће преносити седницу локалне скупштине, па се онда играмо јер ту запошљавамо разне пријатеље у својим редакцијама…

(Председник: Искористили сте двадесет минута.)

Убрзо завршавам, могу ли да користим време групе?

ПРЕДСЕДНИК: Прошло је двадесет минута. Не можете сада користити време посланичке групе, можете у поподневном делу.

Одређујем паузу до 14.45 часова. Захваљујем.

(После паузе – 14.45)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Константин Арсеновић): Даме и господо народни посланици, настављамо са радом.

Пошто су овлашћени представници исцрпли своје време, прелазимо на списак пријављених говорника. Прва је на листи народни посланик Олгица Батић. Изволите.

ОЛГИЦА БАТИЋ: Хвала. Поштовани председавајући, уважени министре, чланови Владе, колеге и колегинице, на првом месту, што се тиче сета медијских закона, морам да похвалим напор предлагача, Министарства културе, будући да се ради о потпуно новим законима, бар када се говори о закону о јавном информисању и медијима. Дакле, није се ишло за оним популарним, некаквим изменама и допунама. Што се преостала два закона тиче, они потпуно уређују материју која до сада законски није била уређена. Наравно да се у том смислу може говорити о реформским законима, за разлику од оних закона где се доносе измене и допуне и где те измене и допуне не доприносе измени текста основног закона у проценту од 50% и у том случају се никада не могу квалификовати као реформски закони. Начелно, мој колега Мирко Чикириз је већ, као овлашћени представник, изнео став Посланичке групе СПО – ДХСС што се тиче подршке овим медијским законима.

Када је у питању сам закон о јавном информисању и медијима, наравно, јасно је да се пошло од оних конципираних циљева који су пре свега исказани у медијској стратегији коју је Влада Републике Србије усвојила 2011. године. Акционим планом који прати споменуту медијску стратегију предвиђа се доношење закона о којима данас расправљамо. Када било ко од овлашћених предлагача каже – ми смо наш посао завршили, јесте, у том смислу што сте законе упутили у скупштинску процедуру, што се о њима расправља, али ја бих додала да их нисте завршили, него да ваш посао овим тек почиње.

Надам се, и очекујем наставак рада и вашег министарства, као и свих других по овом питању, будући да ваш рад тек почиње, као што сам рекла, можете у то бити сигурни, јер постоји ex nunc и ex tunc. Лако је донети закон, али је тешко пратити његове ефекте у пракси и анализирати ефекте његове примене када за тако нешто дође време, јер без практичне примене ових закона они ће, нажалост, постати само мртво слово на папиру.

Будући да сам временски прилично лимитирана, своју пажњу ћу пре свега посветити Предлогу закона о електронским медијима. У том смислу ћу дати неке конструктивне сугестије, а претпостављам да су и моје колеге то већ учиниле путем амандмана. Неке од тих амандмана сам погледала и могу са сигурношћу рећи да су изузетно добри.

Наиме, у закону о електронским медијима у члану 74. који регулише пружање медијске услуге без прибављања одобрења, односно дозволе, и то ставом 1. у тачки 3), кажете да „медијску услугу пружа без претходно прибављеног одобрења, односно дозволе пружалац медијске услуге који реемитује програм на територији Републике Србије у складу са одредбама Европске конвенције о прекограничној телевизији“.

Будући да овде, као и у читавом закону, провејава термин „реемитовање“, мислим да би било добро да у члану 4. (а предмет тог члана 4. је значење појединих израза) убаците и термин „реемитовање“. Његову дефиницију није тешко дати, будући да се за тако нешто може користити и дефиниција реемитовања која већ постоји у конвенцији коју је наша земља усвојила.

Што се тиче закона о електронским медијима, имам још неке сугестије, као и неке моје колеге. Већ сам споменула добре амандмане појединих колега из посланичких група и о томе ћемо расправљати у расправи о појединостима.

Оно што на овом месту такође морам да кажем, то неко може да спочита и да каже да то већина данас овде износи, али чињеница јесте да је Демохришћанска странка Србије још пре неколико година била први иницијатор и најгласнији заговорник укидања РТВ претплате. За тако нешто наишла је на подршку грађана, и овој Скупштини је предато преко 200.000 потписа; касније се та подршка грађана увећава.

Што се тиче ДХСС-а, наравно да нам није јасно зашто се иде на укидање РТВ претплате, која сада износи 500 динара, да би се 2016. године увела такса. Није претплата, али је такса, а у истом је износу. Били смо сведоци да су предлагана нека другачија решења, не тако скоро, било је то пре годину, годину и по дана, када се предвиђало да се медијски јавни сервиси финансирају из буџета, да се РТВ претплата у потпуности укине. Разлог је врло јасан, рецимо, шта уколико ја уопште не пратим РТС, уопште не пратим медијски сервис нити програме које они емитују, зашто бих била обавезана да плаћам таксу у износу од 500 динара? Да ли само зато што ме на то обавезује овај члан закона, и то члан 38, зато што сам корисник мерила електричне енергије по стамбеној јединици?

Мислим да ће се, у том смислу, и 2016. године када се буде отпочело са наплаћивањем таксе опет наићи на прилично незадовољство грађана. Мислим да то треба да имате у виду када се буде расправљало о амандманима, будући да има амандмана који управо имају за циљ да се овакав предлог избрише, јер га не сматрамо целисходним, а на отпор грађана Србије ћете сигурно наићи.

Оно што је Посланичка група СПО – ДХСС већ изнела, то је да ћемо, наравно, подржати овакве медијске законе, јер је, већ сам рекла, пре свега намера предлагача више него добра, а обезбеђује се све оно што је већ побројано у овим законима. Наравно, нећу читати ни образложења, као ни разлоге за њихово доношење.

Моје начелне примедбе односе се на већ поменуту таксу, а не укидање РТВ претплате. Мислим да ћете сигурно наићи на незадовољство грађана 2016. године када буду били приморани да плаћају нешто што плаћају и данас и дуги низ година.

То је то. Будући да ми време истиче, овде ћу се задржати, а о осталом, у појединостима, по амандманима свих мојих колега као и посланика моје посланичке групе. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала. Реч има министар Тасовац. Изволите.

ИВАН ТАСОВАЦ: Када доносите реформске законе, онда је потпуно јасно да многе од тих мера не могу бити популарне.

Напросто, оно што је показала европска пракса, то је да је у смислу квалитета информисања и независности информисања такса најбољи начин и најбоља гаранција независности јавних сервиса.

Морам да кажем да је питање шта уколико не гледам РТС, а потребно је да плаћам таксу (или РТВ, свеједно), као питање шта ако се не разболим, а имам здравствено осигурање. Напросто, јавни сервиси представљају јако битну полугу демократског живота. Ово је било једино могуће решење.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Зоран Живковић. Изволите.

ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Знам да помињање јавне расправе код многих министара изазива појаву да им се подигне коса на глави, али ту наравно не мислим на министра који је овде данас присутан. О томе бих неколико речи, пошто је то била доминантна тема.

Не можете да зовете јавном расправом нешто што је била расправа пре него што сте донели коначан предлог закона који иде према посланицима. То пре тога може да се зове консултацијама, било како. Када Влада усвоји текст, онда се он пусти у јавну расправу, да се зна о чему се води јавна расправа. То не мора да траје дуго, може да траје седам дана, може да траје четрнаест дана. За ову тему, седам дана је сасвим довољно. То је једна примедба, али то није суштинска примедба.

Није добра навика и није добар обичај да власт препада опозицију, јавност и грађане брзим предлозима закона, али постоји решење и за то и ми из Нове странке смо га нашли.

Оно што је много важније, то је да је питање јавног информисања увек проблематично, да је то питање које никада није решено, ни у најдемократскијим земљама, да ту увек постоји велика борба за остваривање права на информисање и на слободу са новинарске стране, а и довољно информисања са стране грађана.

Овај сет закона даје солидну основу за почетак те борбе. Дали смо двадесетак амандмана, који су ту да поправе ове предлоге закона, али највећа одговорност за то да ли ће медији бити слободни и да ли ће грађани имати пуну информацију јесте на властима и на новинарима. Слобода се и у овом случају, као и у свим другим случајевима, не добија него се за њу борите. И када се борите и када се изборите, морате да је чувате.

Власт, када доноси неке законе, увек треба да размишља да неће бити довека власт, да ће бити опозиција и да ће онда можда нешто што је „спаковала“ опозицији да јој се врати као бумеранг. Мислим да ми у нашој историји имамо пуно таквих примера. Последњи пример је била ова измена закона 2009. или 2010. године, када је пооштрен, без било каквог основа, однос према медијима. Али, најгори пример у модерној српској историји за малтретирање медија, грађана и јавности уопште јесте Закон о информисању из 1999. године, када је министар информисања био Александар Вучић. То је драконски закон, који је многе медије натерао на то да пропадну, да финансијски буду уништени. У време тог закона и тог министровања је убијен и Славко Ћурувија, што нема никакве директне везе, али говори о атмосфери која се тада стварала.

Оно што имамо данас као опцију, још једну, то је да поново имамо цензуру, која је оваква или онаква, ауто или наметнута, то је потпуно неважно. Свако ко то демантује, говори неистину. Имамо пример новинара Шкора који је рекао своје мишљење о Влади у јутарњем програму (који, иначе, ко зна ко види или не види), па је због тога избачен са места уредника недељног издања једних новина на место новинара у некој спортској редакцији.

Коначно, имамо величање таксе односно пореза за плаћање јавних сервиса, као крунског решења које је на трагу најбољих европских искустава. Наравно да би то било добро да ми и у другим областима имамо та искуства, али их немамо.

Могуће је да медији буду независни и ако немају претплату. Најбољи пример за то је период од 2001. до 2004. године. Тада се није плаћала претплата за РТС, никаква, а то је сигурно време када су сви медији, па и јавни сервис, били најжешћи критичари власти. Свако ко се мало сећа или ко погледа историју, сетиће се да је то тачно.

Према томе, такса, порез, ТВ претплата није гаранција независности. Имамо судство као једну активност која може да се пореди – судство је независно, финансира се 100% из буџета. Значи, не постоји независна такса за судство, него се финансира из буџета, а судство мора да буде независно.

Желим да ово буде почетак борбе за остваривање права на слободно информисање. Оно данас у Србији не постоји. Оно је оствариво кроз један дуги процес у коме, понављам, најважнију улогу има власт, имају новинари, а имају и грађани, који морају да траже и од власти и од новинара да добију праву информацију. Хвала вам.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Александар Марковић, по Пословнику. Изволите.

АЛЕКСАНДАР МАРКОВИЋ: Господине председавајући, рекламирам повреду Пословника, члана 106, који каже да говорник може да говори само о тачки дневног реда о којој се води претрес.

Малопређашњи говорник је, имали смо прилике сви овде да чујемо, причао скоро о свему, само не о ономе што је заправо тачка дневног реда. Помињали су се неки ранији закони и неки примери, чак нека убиства и разне бесмислице. Господин малопређашњи говорник се понаша као да је преспавао последњих петнаест година, а онда се пробудио и ето га сада овде и држи нам неке моралне придике.

Господине Живковићу, продукти ваше власти су цензура, медијски мрак, ванредна стања, „Сабља“ и сличне ствари које смо имали прилике да трпимо и да гледамо. Молим вас, ви сте последња особа која може да нам држи моралне придике овде.

Хвала вам, господине председавајући.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Владимир Ђукановић, по Пословнику.

ВЛАДИМИР ЂУКАНОВИЋ: Хвала, уважени председавајући. Рекламирам повреду Пословника, члан 107, достојанство Скупштине. Када износите нешто, не можете да износите неистине, то вређа, наравно, читав парламент, посебно причајући о неким тамним временима.

Подсетио бих, у то „светло“ време када је господин био премијер, имали смо акцију „Сабља“, када сте долазили на реферисање шта ћете да напишете у новинама. Ако сте случајно писали нешто супротно томе, медиј би вам се гасио.

Према томе, срамно је да се овакве ствари износе и да се овако обмањује јавност, посебно сада, у ситуацији када се доноси закон који је врхунац демократије и који су сви похвалили.

Ако се неко дичи периодом у коме су гасили медије и у коме су такође новинари, подсетићу на убиство новинара Пантића, и те како били ликвидирани, и шта се све дешавало, заиста би требало да се стиди, с обзиром на то да је акција „Сабља“ заиста, што се тиче медија, најгори могући мрак који је био у овом делу Европе. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: За мене је то била више реплика, могу да је прихватим као такву.

Повреда Пословника, реч има др Владимир Павићевић. Изволите.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо, поштовани председавајући, поштовани гости, сматрам да су повређени чланови 103, 107. и 109. Пословника Народне скупштине. Народни посланици, њих двојица из Српске напредне странке која су говорила пре мене, рекламирали су повреду Пословника. Према вашем признању, господине председавајући, један од њих двојице, господин Ђукановић (а ја ћу да покажем да је и други исто то урадио), није објаснио да је повређен Пословник, већ је реплицирао господину Живковићу.

Подсећам вас да је први говорник из Напредне странке који је рекламирао повреду Пословника саопштио да господин Живковић није говорио о тачки дневног реда.

Ја сам уочио овде, а мислим да сте и ви евидентирали, да се за реч јавио и министар, који је сигурно хтео да одговори на све оно о чему је говорио господин Живковић. Министар се сигурно не би јавио за реч да није проценио да постоји основа да одговори господину Живковићу у оквиру заједничког начелног претреса о три предлога закона која су стигла из Министарства којим управља господин Тасовац.

Ваша је дужност била, господине председавајући, да опоменете и упозорите обојицу народних посланика који крше Пословник тако што се јављају за реч на основу повреде Пословника, а онда, уместо да објасне како је повређен Пословник, реплицирају господину Живковићу на оно што је господин Живковић говорио о садржини три предлога закона која су данас на дневном реду.

Молим вас, господо, веома је важно, када расправљамо у овој скупштини, да поштујемо нека правила, право и процедуре. Ако то не ради владајућа група посланика овде, онда је то велика опасност за демократију у нашој држави. Хвала, господине председавајући.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала. Схватио сам да су и један и други рекламирали повреду Пословника по основу повреде достојанства Скупштине. А о повреди достојанства Скупштине свако од нас има своје виђење. У том смислу, ја сам им дозволио да на свој начин то образложе. Колико то неко прихвата или не, то је сада друго питање.

Према томе, лично сматрам да ни у једном, ни у другом, ни у трећем случају није дошло до повреде Пословника, него је ствар како ко поима оно што је неко рекао. Молим вас да око тога не губимо време, већ да пређемо на суштину расправе по актуелном дневном реду.

(Зоран Бабић: Реплика.)

Прво реч има министар. Ви имате право реплике…

(Владимир Павићевић: Живковић има право на реплику.)

Молим вас, ја водим ову седницу. Не разумем чему толика нервоза. Значи, прво има реч министар. Изволите, господине министре.

ИВАН ТАСОВАЦ: Хвала, председавајући.

О чему се ради? Јавна расправа се спроводи пре упућивања нацрта закона Влади, и тако је предвиђено Пословником Владе. То је једна ствар.

Друга ствар, што се тиче финансирања из буџета, оно се примењује у јако малом броју европских земаља. Ми смо и направили сада у овом прелазном периоду од годину и по дана, што је довољно времена да се јавни сервиси стабилизују и да имају, да кажем, једно стабилно финансирање како би могли да испуне све оно што представља јавни интерес.

Други модел је претплата која се врши преко трећег лица. Он се показао као потпуно неуспешан.

И, имамо таксу. При томе, оно што ми се чини да овде није довољно прецизирано, дефинисано је овим законом да такса не може бити већа од 500 динара, што значи да може бити и мања.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, министре. Господине Бабићу, желите реплику на излагање Живковића, је ли тако? Изволите.

ЗОРАН БАБИЋ: Поштоване даме и господо народни посланици, српска историја је, нажалост, пуна неких мрачних, црних тачака, мрачних тачака када су се губили људски животи. Лоше је када се подсећамо тих ствари и дешавања, а један број тих дешавања и догађаја је остао нерешен.

Уколико се прави конекција и веза између министра информисања и једног ружног догађаја као што је зверско убиство господина Ћурувије, могу истом том логиком да поставим питање и да поставим паралелу са убиством, рецимо, господина Гавриловића, који је убијен на паркингу после састанка са господином Коштуницом. Ко је био савезни министар унутрашњих послова? Могу да поставим и питање за мучко убиство генерала Бухе на паркингу, ноћу. Ко је био министар унутрашњих послова, савезни министар унутрашњих послова? Могу да поставим и једно питање за које заиста цела држава има жал, а то је, нажалост, зверско убиство премијера Владе Републике Србије. И опет је исти човек био министар унутрашњих послова, савезни министар унутрашњих послова. Где је ту веза? Где је ту одговорност?

Али, одговорност Владе Републике Србије и премијера Владе Републике Србије господина Александра Вучића је та што су, после година тумарања, незнања, мањка жеље да се на те ствари стави тачка, процесуирани људи који су ликвидирали господина Ћурувију. Ти људи су сада у притвору и судском поступку и оптужница је подигнута. То је наш однос према таквим стварима које су се десиле у историји.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Живковићу, по ком основу?

(Зоран Живковић: Реплика.)

На чије излагање реплика?

ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: На последње излагање.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Молим вас, људи, сачекајте. Да ли ви стварно мислите да ја не знам Пословник? Реците ми само на чије излагање желите реплику?

ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Прво, да вас упозорим да ми иде време. Друго, два су основа. Један је коришћење приговора на Пословник као реплике од претходних говорника, а, коначно, и сада на излагање господина Бабића, кога нисте питали на чије излагање даје реплику.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Молим вас, господине Живковићу, само да се разумемо, немате право реплике на повреду Пословника. То треба да вам је јасно.

ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Али, ви сте рекли да је то злоупотребљено.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Само мало, дозволите да ја завршим. Господин Бабић је, по мом схватању, имао право на реплику вама јер сте директно поменули закон из 1999. године и поименично сте господина Вучића поменули, лидера њихове партије. По том основу сам ја дао право њему. Не видим разлога да ви имате реплику, јер у својој реплици он није вас споменуо, говорио је о неким догађајима.

ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Како није? Говорио је о савезном министру, а једини живи савезни министар унутрашњих послова сам ја.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Немате право и ја вас молим да седнете. Мислим да смо се договорили.

ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Молим вас, постављао је директно питања и поменуо ме… (Искључен микрофон.)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Владимир Павићевић. Изволите.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо, поштовани председавајући, поштовани гости, сматрам да је повређен члан 104. Пословника Народне скупштине, зато што у том члану пише када један народни посланик или народна посланица у овој скупштини има право на реплику.

Господин Бабић је у свом излагању овде коментарисао извесне догађаје у време када је господин Зоран Живковић био министар унутрашњих послова у Савезној влади. Није било неопходно, на основу члана 104, господине председавајући, да господин Бабић помене име господина Живковића да би свако ко мало зна неке информације из савремене историје Србије знао да он говори о господину Живковићу и о „Сабљи“.

Сматрам да господин Живковић има право на реплику и да ћете, поштовани председавајући, сами повредити Пословник и да ћу ја морати још једном да се јавим, на основу члана 103, уколико господину Живковићу не обезбедите право на реплику, јер по Пословнику, члан 104, очигледно има право на то. Хвала вам.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала вам лепо на савету, али, исто тако, у том члану 104. пише, да га не читам целог, да ипак на крају о коришћењу права из ст. 1. и 2. овог члана одлучује председник односно председавајући Народне скупштине. Ја сам одлучио да нема право и молим вас да завршимо с тим.

Изгледа да ви стварно тренирате моје стрпљење. Изволите.

(Зоран Живковић: Не, него сте ви добили од јуче завртање ушију.)

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Поштовани председавајући, поштовани гости, морам сада да рекламирам повреду Пословника, члан 103. у којем пише да „народни посланик има право да усмено укаже на повреду у поступању председника Народне скупштине“, и даље се наставља тај члан, да не читам по ставовима.

Поштовани председавајући, тачно је да председавајући Народној скупштини мора на крају да одлучи да ли неки народни посланик има право на реплику, али та одлука не сме да буде одраз, поштовани председавајући, самовоље било ког народног посланика, потпредседника или председнице Народне скупштине, већ председавајући Народној скупштини такву одлуку мора да донесе на основу садржине Пословника Народне скупштине Републике Србије.

Поштовани председавајући, уколико одлучите да господин Живковић нема сада право на реплику у очигледном случају, то ће бити један од примера, али не једини, страшне самовоље у вођењу ове Народне скупштине. Хвала вам.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Ја преузимам тај ризик самовоље у овом случају. Мало се присетите да је господин Живковић у својој дискусији, а није то морао, није било ни време, намерно, бар ја то тако схватам, испровоцирао. Према томе, он је био узрочник. Ја негде то морам да завршим. Према томе, молим вас да ставимо тачку на ово и да наставимо даље с радом.

Реч има народни посланик Дубравка Филиповски.

ДУБРАВКА ФИЛИПОВСКИ: Господине председавајући, ценим ваше напоре да преостали ток седнице буде у циљу образложења овог заиста реформског закона, на који је Србија дуго чекала и који, по мом мишљењу, представља први али важан корак у решавању проблема у области медија. Врло је важно што је он усклађен са законима ЕУ, што је Европска комисија дала врло високо мишљење о њему.

И сама припадам странци, многе моје колеге су рекле, која је у протеклом периоду неретко, захваљујући лошим законима у области медија, који су лоше примењивани, доживела медијски линч. Очекујем да овај закон, који је заиста добар, омогући сваком грађанину и сваком представнику политичке странке да може несметано, слободно да износи своје информације, да не буде злоупотребљен ни у каквом контексту.

Такође очекујем да овај закон омогући грађанима Србије у наредном периоду пре свега истинито, квалитетно, потпуно и благовремено информисање.

Мислим да сва три закона имају неколико веома важних циљева. Пре свега, он треба да омогући слободан развој и максималну професионализацију свих медија, транспарентност, и то како у систему финансирања тако и у власничкој структури медија. Сви смо сведоци колико је у новијој историји Србије било злоупотреба када је у питању власничка структура медија.

Врло је важно што се држава дефинитивно повлачи из медија и за то постоји прецизан рок до када ће то урадити. Наравно, она само у једном делу, што је потпуно позитивно, задржава право да буде у склопу одређених медија, што је несумњиво у свим демократским земљама.

Затим, врло је важно што ће се овим законом постићи суштинско поправљање положаја уредника као и унапређење заштите права новинара; спречавање недозвољеног удруживања у области јавног информисања, и што, наравно, забрањује говор мржње и поштује људско достојанство.

Више мојих колега је говорило о пројектном финансирању медија. Слажем се са овим начином финансирања и сматрам да је новац који медији добију на конкурсима, а да ће о њиховим пријавама одлучити комисија, битан и важан. Оно што су ме многи представници новинара и сами новинари и новинарских удружења питали, а верујем да ће се то решити подзаконским актима, што је у овом тренутку непознаница, не зна се тачно колико ће тог новца бити да би они могли да конкуришу и аплицирају за његово коришћење.

Пре свега, мислим да је у овом закону важно и то што је предвидео да се у периоду од пет година по приватизацији морају задржати програмске структуре и садржаји, што ће помоћи транзицији медија ка тржишном функционисању, али и очувању програмске шеме, што је посебно значајно када је реч о медијима који извештавају на језицима националних мањина.

Оно што сам такође хтела да кажем, мислим да је поднето доста амандмана, али да већина тих амандмана иде у прилог томе да се овај добар, реформски закон побољша, јер, као што сам рекла, Србија је дуго чекала на један овако добар закон.

Поднела сам неколико амандмана када је реч о емитерима у Србији. Несумњиво да је овим законом предвиђено да није дозвољено да се емитују рекламе на прекограничним каналима који програм емитују из иностранства а реемитују га у Србији, и послују у тзв. сивој зони.

Морам да кажем, ради објективности и истинитости, до сада и није могло ово питање да буде решено, јер када су претходни закони доношени није било прекограничних канала. Они су у међувремену створени; раде углавном у сивој зони и покушавају да униште, пре свега, наше домаће емитере. Дакле, о томе ћу прецизније говорити када буде расправа у појединостима. Сматрам да ову област треба додатно појаснити, да она буде разумљивија и да једноставно не буде никакве дилеме у примени овог дела закона.

Што се тиче ТВ претплате, морам да кажем, претплата или такса, мање-више, то је исто за грађане Србије, зато што у овој тешкој економској ситуацији они треба да издвајају одређени новац за јавне сервисе. Мислим да су грађани Србије одговорни људи и желе тај новац да издвајају због тога што схватају важност јавног сервиса. Међутим, мислим, то су примедбе које смо ових дана добили од грађана из унутрашњости, да они желе да буде мало више информација на јавном сервису из унутрашњости, да би они више гледали наш јавни сервис и да би самим тим плаћали сада претплату, а и ту таксу. Верујем да се то може уредити једном адекватном уређивачком политиком РТС-а, коју ће такође ова три закона омогућити.

У сваком случају, Нова Србија ће, као посланичка група, подржати сва три закона у дану за гласање. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала. Реч има министар Тасовац. Изволите.

ИВАН ТАСОВАЦ: Ово што сте споменули, мислим да је јако битно. То је управо дефинисано кроз јавни интерес, и то је оно што је обавеза и РТС-а и РТВ-а, а то је да имају онај програм који апсолутно покрива потребе свих грађана Србије. Они су у обавези да својим квалитетом информација и мотивишу грађане, тако да то не буде такса која је само законска обавеза, већ да буде, као што је и у другим европским земљама, заправо једна потреба и реакција на оно што јавни сервиси представљају у односу на све остале комерцијалне садржаје.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Драгољуб Мићуновић.

ДРАГОЉУБ МИЋУНОВИЋ: Господине председавајући, обраћам се само вама зато што и у нашем пословнику стоји, а то је обичај у свим европским парламентима, да се посланици не обраћају једни другима, избегавају реплике, свађе и увреде, него да се обраћају искључиво председавајућем. Према томе, ја ћу од сада водити дијалог са вама. Управо, обраћам се вама.

Реч је у овом закону на технички начин како ће се уредити медијска сфера, али иза тога овде је реч пре свега о слободи, а о слободи се разговара јако дуго, хиљадама година. Проблем није бивао у томе има ли негде слободе или не, већ како је она расподељена. У највећим диктатурама било је највеће слободе за појединце. Они су могли да раде шта хоће, да кажу шта хоће.

Била је једна анегдота са Чаушескуом, имао је он увек своје миљенике, писце. Био је један писац у Румунији који је могао да каже шта год хоће, док би други за то добијали робију. И онда му овај писац каже – у овој земљи, слободни смо само нас двојица, ти да радиш шта хоћеш, а ја да кажем шта год хоћу.

Према томе, око слободе се води стално спор, да ли је она постала универзално право које важи за све људе или је неко то приграбио. Дакле, то се мењало.

Оно што желим овде да кажем јесте нешто што се тиче европских вредности и да знамо, на крају крајева, да не правимо никакву мистификацију. Сам је министар рекао да је морао да пожури и да смо ми морали да донесемо овај закон. Многи су се говорници овде и хвалили да је све то било на провери у Европској комисији и разним комисијама за медије при Савету Европе. Дакле, ми смо урадили нешто под морањем. Можда смо то и желели, али форма је та да морамо да усагласимо са европским законом. То неће бити случај само са овим законом, него са свим законима. Јер, оно што многи не знају, свака земља, када улази у велику заједницу као што је ЕУ или било која друга, један део правног суверенитета делегира њима.

Међутим, овде ме је колегиница Вукомановић прозвала за сведока, да сам ја сведок времена и вербалног деликта и непријатељске пропаганде итд. Дакле, надам се да то није учињено због мојих година, да би се оне истакле, већ више због мог памћења, да ја памтим времена када се без суђења или закона ишло на дебеле робије, када су људи проглашавани политички неподобним, па губили послове, када је пасош људима узимао ко је хтео итд.

То су била времена... У тим временима, био је, осамдесетих година, један форум за одбрану људских права и слобода. Ми смо бранили права и слободе јер су биле страшно угрожене. Било је хиљаде људи који су ухапшени због непријатељске пропаганде; то је био члан 133. Кривичног законика. Скупљали смо петиције по читавој земљи. Дакле, борба за слободу је увек била присутна, као и жеља оних који поседују моћ да је ограниче.

Оно што је касније било, то сам описао у књигама и нећу да злоупотребљавам ово скупштинско време, деведесете године и шта се тада радило, говорило, писало и чинило.

Хтео сам ово да кажем само због тога да неки људи не помисле да историја потиче управо од оног тренутка када они обележе тај тренутак. Има историја, а нарочито историја угњетавања и борбе за слободу, јако дугу историју. У то треба да уђу писци и да о томе говоре.

Када је реч о слободи, о чему овај закон говори, господине председавајући, то треба да бранимо сви. Зашто? Ми представљамо, дакле, бирачко тело или народ, и око тога не би требало да буде много спорова. Ко год жели да поправи, да те слободе буде више, добро је дошао. И, никада нисам, господине председавајући, разумео људе који нападају посланике зато што пишу амандмане. Знате, посланик је слободан и да говори шта хоће, пише му тамо у књижици да за то не одговара, а камоли да поднесе амандман или не. Ускраћивање или сумњичење унапред није добро за ширење слободе.

Што се овог закона тиче, као што сам малопре рекао, знамо да је ово европски закон, јер га је Европска унија формулисала, и амбасадор ЕУ је неколико пута јавно ургирао да се он донесе што пре.

Ту има мало примедаба. Има неких које су промакле или су се провукле. Једна од тих је онај члан 76. о намерама. То је најопаснија ствар која се може донети. Тај чувени члан о непријатељској пропаганди је говорио о намерама некога да је тиме што је рекао желео да прекрши углед државе. Тај спор је вођен кроз цео либерализам и није то ништа случајно. Један од највећих либерала, Џон Стјуарт Мил, у глави о слободи медија каже – ја се надам да су прошла времена када је требало да се боримо за слободу говора. А онда има једна фуснота у којој каже – преварио сам се. Пре неколико година стигао је један крајње репресивни закон у Енглеској.

Према томе, будимо свесни да ово што чинимо чинимо из потребе да нам ЕУ верује да идемо у реформе. Ако мислимо да ћемо ми то тако рећи, прихватити и донети закон, а онда оставити садашњи хаос у нашим медијима, оставити све таблоиде удружене са полицијом (па, више су пендрек полицијски, него нека обавештеност), да ће то тако пролазити, онда се људи у томе варају.

Ми морамо да учинимо да оно што данас овде донесемо постане пракса. И најгори режими су доносили сјајне законе, али то ништа не значи. Зависи све од тога колико ћемо имати снаге да ово спроведемо, без тога – па, можда није имао добру намеру, или да оставимо да о томе размишља не зна се ко тачно, да ли је иза тога стајала нека лоша намера или не.

И, на крају, овде има један проблем – чему служе медији? Дакле, они имају три задатка. Она су дефинисана у Минхенској декларацији из 1971. године. Прво, да обезбеде слободу информисања, слободу медија; друго, да обезбеде највишу вредност истини, управо трагању за истином као основним циљем медија; треће, да се мора поштовати људско достојанство и приватност личности. То је кључно.

Ако ми ширењем једне слободе, као што је слобода говора или медија, угрозимо другу слободу, која је достојанство личности, онда нисмо направили добар посао. Дакле, те две ствари морају да иду заједно. Да ли ми данас имамо гаранцију да наши медији неће тако олако третирати људско достојанство, па ће свако ко буде позван на неки информативни разговор већ бити обележен као највећи криминалац, а када се сутра испостави да су га звали због неке информације то се неће ни објавити? То је угрожавање личности.

На крају, овде се говорило о аутоцензури. Шта је аутоцензура? То је када сами себи кажете – е, то је опасно, то немој да радиш, због тога ће те отпустити, изгубићеш плату, да не кажем ићи ћеш у затвор, или нешто горе. То онда претпоставља постојање атмосфере ширења страха, или дефицита владавине права у друштву, и то лоше о томе говори.

Да ли смо разматрали један кључни субјект овде, новинаре? Имам код себе папир и неколико расправа смо о томе имали у једном демократском, политичком форуму, где синдикат новинара говори да велики део новинара има врло мизерне плате; друго, да је велики део њих само на уговору или на некаквој речи да су ту и сваког тренутка се осећају несигурним за своју егзистенцију. Не можемо сада од њих тражити да буду хероји некакве етичке части и да само они то бране. Морају се створити услови да они буду потпуно слободни, да немају никакав осећај присиле од уредника, од било кога другог.

Задатак је новинара да служе истини и да се одупру, пре свега, утицају власника и јавне власти. То пише у једној другој декларацији из 1946. године, а укључено је и у Повељу Уједињених нација.

Према томе, ми овде расправљамо о неким виталним вредностима, а ове техничке ствари дајте да поправимо амандманима, па ће о њима бити речи. Али, немојмо тврдити да некаква слобода почиње од јуче или прекјуче, или некакво зло, не знам од када, него хајде да расправљамо о томе шта данас у свету јесте доминантно регулисано међународним повељама и чега се морамо придржавати. А те наше приче да ли је неко за Европу оволико или онолико, то се неће много ценити.

Хтео сам само толико речи. Намерно, као што видите, председавајући, нисам поменуо ниједну личност како не бих изазвао реплике и онај део дебате у Скупштини који ме збиља много не весели када до њега дође. Хвала вам лепо.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Мићуновићу, имам потребу да подржим ваш приступ иступању народних посланика. Верујем и очекујем да ће се највећи део народних посланика угледати на тај принцип излагања и обраћати се, пре свега, председавајућем, а не у међусобном препуцавању, да употребим ту мало ружну реч; на тај начин долазимо у ситуацију да се врши повреда Пословника и вређање, што сигурно најмање желим. На крају крајева, мислим да то нама двојици и доликује, да будемо промотери таквог наступа. Хвала вам.

Реч има народни посланик Милорад Стошић. Изволите.

МИЛОРАД СТОШИЋ: Поштовани председавајући, уважени министре, даме и господо народни посланици, данас говоримо о три медијска закона: о Предлогу закона о јавном информисању и медијима, Предлогу закона о електронским медијима и Предлогу закона о јавним медијским сервисима.

Примена ових закона допринеће, како се очекује, заштити интереса грађана у сфери информисања и на један целовит начин биће уређена област медијских закона.

Медијска сцена Србије трансформише се и реформише већ више од једне деценије. Ефекти реформе коју смо имали за сада не уливају посебан оптимизам да ће ови закони битније утицати на измену структуре информисања у Србији.

Вратио бих се на један докуменат који је требало да буде усклађен са овим законима. То је Стратегија о развоју система јавног информисања у Републици Србији, којом су утврђене смернице система јавног информисања до 2016. године, са основним циљем даљег јачања успостављених демократских односа у тој области. Стратегија је заснована на Уставу Републике Србије, као и на стандардима, искуствима и опредељењима Уједињених нација, Савета Европе и Европске уније.

Само бих изнео једну напомену, да се том стратегијом предвиђа да се поред постојећих јавних медијских сервиса оснује још седам јавних регионалних сервиса и тиме омогући равноправност, равноправан третман целој Србији.

Досадашња пракса приватизације није дала резултате у овој области. Ступањем на снагу Закона из 2001. године, створени су правни основи и оквири да се спроведе свеобухватна приватизација медија који су у власништву државе. Приватизација у медијској сфери до сада није била успешна. Од великог броја јавних гласила која су била у приватизацији, велики број није приватизован, а један део који је приватизован једноставно није функционисао.

Ми у Нишу смо такође имали проблем са приватизацијом медија. Крајем претпрошле године имали смо ту несрећу да затворимо још два јака регионална јавна сервиса, која су приватизована. То су „Телевизија пет“ и „Телевизија зона“, медији који су имали велику гледаност, разноликост програма и тиме правовремено и свеобухватно информисали јавност југоисточне Србије.

Сада, у време актуелне економске кризе, каква ће судбина бити медија на тржишту, на тендерима, аукцијама када нема инвеститора ни у много профитабилнијим областима, питање је велико?

Немогућношћу оснивања регионалних јавних сервиса смањујемо могућност некомерцијалног програма, мада Комитет министара Савета Европе саветује и препоручује да земље чланице треба да теже томе да јавност има на располагању довољно широк дијапазон медија разних власника, како приватних, тако јавних, узимајући у обзир карактеристике медијског тржишта, пре свега специфичности комерцијалне и конкурентске аспекте. Такође, у оквиру правног уређења власништва, Комитет министара саветује да земље чланице треба да се постарају за обезбеђивање довољног броја различитих медија. Ова правила треба да буду прилагођена величини и специфичностима, специфичним карактеристикама националног, регионалног и локалног тржишта.

Дакле, јасно је да се не подржава фаворизовање, постојање искључиво комерцијалних медија на регионалном и локалном нивоу, већ се тражи плурализам власништва.

У препорукама се даље каже да земље чланице треба да подстакну развој осталих медија који су кадри да пруже допринос плурализму и равноправности. Ти медији могу постојати, на пример, у виду општинских, локалних, мањинских или социјалних медија.

Оно на чему се инсистира, што се види из овог документа, што је посебно битно и што је овај закон обезбедио, то је транспарентност власништва. Земље чланице треба да обезбеде да јавност има информације у вези са лицима или органима који учествују у структури медија и о природи и размерама учешћа тих лица и органа. То је једно посебно достигнуће овог закона.

Ми стално говоримо и једни друге оптужујемо – ко, како, колико, и још је низ оптужби о утицају на средства јавног информисања. Потпуним изласком државе из медија не гарантује се објективност, напротив, само се шири могућност утицаја појединаца или група на медије.

Намеће се једно опште питање, да ли југоисточна Србија, северозападна Србија или Шумадија, свеједно, имају исти третман, статус, положај као Војводина или Београд, који се покривају јавним медијским сервисима? Потребно је добро проучити амандмане који су поднети и евентуално поправити ове законе како бисмо обезбедили заступљеност свих региона Србије, објективно и правовремено информисање у свим сферама живота и рада, уз уважавање и поштовање специфичности делова Србије.

Због свих нас и због јавности, морам казати још један податак који иде у прилог регионалним јавним сервисима, а то је да се 36.000 Нишлија својим потписима изјаснило да Нишка телевизија буде у статусу регионалног јавног сервиса, као и да се Скупштина Града Ниша у два-три сазива једногласно изјаснила и подржала изјашњавање 36.000 Нишлија и донела одлуку да Нишка телевизија буде регионални јавни сервис.

Код ових закона има доста позитивних решења. Посебно је позитивно то што се овим законом омогућује транспарентност у сфери медија, те ће се знати власничка структура свих медија.

Такође, овим законом се омогућује пројектно финансирање, које даје могућност свима да добрим пројектима успеју да обезбеде довољно средстава за квалитетан рад, правовремено и свеобухватно информисање јавности. Па, ко има добар пројекат или програм, обезбедиће и довољно средстава за реализацију својих пројеката и програма.

Посланичка група ПУПС ће након ове расправе и расправе у појединостима и побољшања квалитета ових закона кроз усвајање одређених амандмана у дану за гласање подржати овај сет закона о медијима. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Владимир Павићевић. Изволите.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо, поштовани председавајући, поштовани министре и поштовани гости, мислим да је веома важно да имамо озбиљну расправу о садржини ова три предлога закона, нарочито када постоји озбиљна сумња да је у Србији данас завладала чиста цензура и да постоје директни политички притисци на новинаре, уреднике медија и власнике медија.

Нова странка ће условно да подржи сва три предлога закона. Та подршка је условљена ставом Владе и посланика владајуће коалиције о нашим амандманима. Нас двојица, Зоран Живковић и ја, поднели смо укупно петнаест амандмана, и имамо макар један амандман на сваки од ова три предлога закона.

Три су веома важне ствари, мени, за ову дискусију коју имамо данас. Најпре, тачка један, сагласан сам да су добри закони о јавном информисању и медијима, електронским медијима и јавним медијским сервисима један од услова за консолидацију наше демократије. Министар је данас аргументовао један свој став истим овим аргументом. Ту нема никакве дилеме.

Али, није довољно, господине министре, да норме сместимо на полице. Искуство нам говори, барем колико ја могу да приметим, да наша пракса у невиђеној мери надилази они што је записано као нека норма, стављена у неки закон, претходно у предлог закона итд.

Ви сте део извршне власти. Ја мислим, на пример, да је извршна власт и пре, а нарочито у последње две године, управо својим деловањем, неких појединаца из извршне власти, више од било кога другог обликовала медијску стварност, која је одударала од оних идеала о којима ми данас говоримо овде, а и о којима смо слушали од вас. Ви сте, господине министре, лично углавном ћутали када смо имали такве примере. Наше је мишљење, ево и моје, да у случају даљих судара стварности и норми ви никако не смете да поступате као што сте поступали у претходне две године. Ви први треба да реагујете, да нападате онога ко хоће ту стварност да учини таквом да одудара од идеала и да се борите за ову слободу која треба да буде записана у овим законима.

Друга ствар, ја мислим да је важно да се зна и да око тога овде имамо сагласност, да слобода медија не може бити успостављена само законом. Слобода медија вреди онолико колико је вредном учине пре свега новинари и грађани Србије. Мислим да то новинари у нашој држави треба и да чују, да су они ти који треба да се боре за ту слободу и да је питање њихове борбе заправо питање одговорности за деловање унутар једне, иначе узвишене, професије у сваком друштву.

Трећа, најважнија ствар, господине министре, сагласан сам да три врсте аутономије медија треба да буду обезбеђене законски – институционална аутономија, програмска аутономија и финансијска аутономија, али нисам сагласан са вама (господин Живковић је то такође поменуо) да ће финансијска аутономија јавних сервиса, како је предвиђена овим законима, односно законом, бити гарантована увођењем таксе или да ће то бити могуће остварити у највећој могућој мери ако имамо таксу.

Молим вас, ви кажете да постоји свега неколико држава у којима постоји таква пракса, а ја вам кажем – да погледамо само наше искуство. И Зоран Живковић вам је то рекао. Ми имамо неко искуство и за један и за други случај, не баш за таксу, али за претплату.

Када смо имали 2001, 2002. и 2003. године буџетско финансирање јавног сервиса, нема никакве дилеме, највећа критика слобода медија, новинара била је приметна тада. Након тога, имамо период претплате. Шта се десило? Ево, госпођа Вукомановић је овде данас рекла да је 75% грађана Србије одлучило да не плаћа претплату. Зашто да не плаћа претплату, господине министре? Зато што су сигурно бројни грађани приметили да је јавни сервис у рукама власти чак и онда када плаћају претплату, чак и онда, ја бих рекао, да закључим, ако уведемо таксу.

Имамо неко искуство, оно нам сугерише неку ствар – и када смо имали претплату и ако будемо имали таксу, не значи да ће финансијска аутономија бити гарантована. А имамо и део искуства који каже – буџетско финансирање то обезбеђује. Ми имамо једанаест амандмана што се тиче таксе. Ако будете спремни да разговарамо у дану када будемо амандмански расправљали, биће нам велико задовољство. Хвала вам.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има министар Тасовац. Изволите.

ИВАН ТАСОВАЦ: Хвала вам. Морам само да вас исправим, нисам министар ни три, ни две године, него ће у септембру месецу бити годину дана, али ово схватам као комплимент у односу на оно шта је урађено. Хвала вам.

Хоћу да вам скренем пажњу да би мало која извршна власт доносила овакве законе уколико жели цензуру, законе који су један огроман корак и који су у потпуности усклађени са најбољом европском праксом.

(Владимир Павићевић: Реплика.)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Не видим основ за реплику.

(Владимир Павићевић: Нисам добро интерпретиран.)

Не видим, стварно. Министар је на коректан начин одговорио. Немате право на реплику. Реч има народни посланик Бранка Каравидић. Изволите.

БРАНКА КАРАВИДИЋ: Хвала, господине председавајући. Поштовани господине министре, имали смо прилику да разговарамо о сету медијских закона на Одбору за културу и информисање. Моја прва примедба је била због начина на који је овај сет медијских закона стигао у Скупштину. Наравно, то није кривица Владе, то је, чини ми се, више кривица председнице Скупштине.

У суботу је на седници Владе у 11.00 сати изгласан сет ових медијских закона. Он се касно увече нашао у е-парламенту, а за понедељак у 10.00 сати је била заказана седница Одбора, тако да мислим да сви они озбиљни посланици, нарочито чланови Одбора, који желе да се озбиљно припреме за седницу Одбора, а касније и за пленум, нису имали довољно времена да 333 члана ова три закона на ваљан начин сагледају. Али, то је више на председници Скупштине, која је у овако кратком року заказала седницу.

Интересује ме, шта ви мислите каква је медијска слика Србије у овом моменту? Ја ћу вам изнети пар својих виђења.

Мислим да је нетраспарентно власништво над медијима велики проблем. Мислим да је свеприсутна таблоидизација медија, да су новинари изложени претњама и нападима, да постоји аутоцензура.

Да ли је нередовна и мала плата довољна мотивација новинара да извештава непристрасно, критички или можда да изнесе лични став? Наравно да није. Новинар зна да ће га можда задесити судбина, у најбољем случају, шефа деска у „Новостима“, који се усудио да у дану када се бира Влада Србије изнесе своје мишљење о истој. Недуго затим смењен је са тог места, уз образложење главног и одговорног уредника „Новости“ да је његова смена ионако била планирана, а да иста нема везе са примедбама владајуће странке. С разлогом или не, зна се ко стоји иза његове смене.

Наравно, ту је и пример новинара Небојше Спаића, који није дуго остао на функцији саветника директора РТС-а јер се усудио да укаже на лоше потезе власти. После оркестрираног напада у таблоидима, повукао се са те функције.

По мени, нечувена је реакција представника владајуће странке на сваку критику упућену на рад Владе и премијера. Наравно, нечувени су и напади на јавни сервис, на његову уређивачку политику која, како рекоше, води хајку против премијера. Таблоиди се утркују ко ће пре најавити нечије хапшење. На насловним странама се покрећу кривични поступци, унапред се окривљују они који су за нешто осумњичени, врши се сатанизација опозиције, и тако унедоглед. Где је крај свему овоме, господине министре?

Шеф делегације Европске комисије је упозорио у мају месецу, цитирам, „да је ситуација медија у Србији јако незадовољавајућа и да у медијима још увек постоје неки непријатни, па чак и неприхватљиви феномени“. Девенпорт је навео да подаци из званичних истрага цуре у јавност и да се поједине личности у медијима нападају на личан и неприхватљив начин. Мајкл Девенпорт је рекао, такође, да јавни сервиси морају бити спремни да критикују власт и Владу, али да власт мора да разуме, додајући да је сваки притисак на медије недопустив. На власти је да озбиљно схвати упозорења која стижу из Европске комисије.

Господине министре, желела бих да чујем ваше мишљење о изреченим сугестијама и мишљењу шефа мисије Европске комисије у Србији. Да ли ће нам за спровођење ових закона, односно њихову имплементацију бити неопходни тутори или ће власт схватити да она мора бити одговорна за спровођење закона? Или ће се притисак на медије наставити у још већој мери, с обзиром на то да је у току усвајање тзв. реформских, болних закона, а Влада тражи готово стопостотну подршку медија?

Господине министре, власт коначно мора схватити да је под лупом јавности и да је дужна, како каже закон, да трпи изношење критичког мишљења које се односи на резултате њеног рада, односно политику коју спроводи, а у вези са обављањем њене функције, без обзира на то да ли се осећа лично повређеном изношењем тих мишљења. Ово је цитат из члана 8. закона о јавном информисању.

Моје питање је – да ли ће, осим усвајања ових закона, држава ишта учинити на томе да медији у Србији буду независни и професионални?

На крају, желела бих да искажем дужно поштовање за мали број храбрих и часних новинара који свој посао обављају у складу са етичким кодексом новинара Србије. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Поштовани народни посланици, сагласно члану 27. и члану 87. ст. 2. и 3. Пословника Народне скупштине, обавештавам вас да ће Народна скупштина данас радити и после 18.00 часова због потребе да Народна скупштина што пре донесе законе из дневног реда ове седнице.

Реч има народни посланик Владимир Ђукановић, по Пословнику.

ВЛАДИМИР ЂУКАНОВИЋ: Јављам се по члану 107, достојанство Народне скупштине. Малопређашња колегиница, која је иначе веома конструктивно наступила у самом одбору, сагласили смо се око много чега, изрекла је једну невероватну ствар, а то вређа достојанство свих нас.

Каже, зна се добро ко стоји иза смене шефа деска „Вечерњих новости“. Позивам је да каже како се зове особа која стоји иза смене шефа деска „Вечерњих новости“, тим пре што познајем човека, био ми је уредник својевремено у једном недељнику, „Ревији 92“. О њему мислим све најбоље. Али, ако већ алудирате да је то неко из власти, кажите именом и презименом ко је особа која је крива за његову смену, јер бисмо сви волели да то знамо. Не можемо овако паушално оптуживати људе, јер то заиста нема смисла и вређа достојанство овог парламента. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Морам да констатујем да није дошло до повреде Пословника, без обзира на то што сте ви тако доживели њену изјаву. На крају крајева, знате да, по Пословнику, сваки народни посланик има право да изнесе своје виђење, са којим се ви можете слагати и не морате. Но, ви имате право, ако желите да се о овој повреди изјаснимо у дану за гласање? (Не.)

Реч има народни посланик Александра Јерков, по Пословнику.

АЛЕКСАНДРА ЈЕРКОВ: Рекламирам члан 27. Од почетка овог сазива стално трошимо време на то да се убеђујемо са председавајућим, било да сте у питању ви или други потпредседници или председница Скупштине. Не можете ову скупштину да водите како вама падне на памет, него тако како вас обавезује Пословник.

Посланици Српске напредне странке непрекидно користе повреду Пословника да би реплицирали, давали оцене о ономе што су други народни посланици изрекли. Ви то дозвољавате. Понекад констатујете и сами да су прекршили Пословник, али вас то не обавезује нити да их прекинете док говоре, нити да им изрекнете неку од мера предвиђених Пословником. Чак ни онда када утврдите да су прекршили Пословник, ви другим народним посланицима не дате прилику да одговоре на оно што су изрекли, говорећи да повреда Пословника не може бити основ за реплику, иако сте и сами констатовали да су они прекршили Пословник и злоупотребили своје право да рекламирају, да вам укажу на то да сте повредили Пословник.

Молим вас да ускладите начин на који водите седницу са одредбама Пословника, да третирате све посланике једнако, због тога што овако разговарајући нећемо далеко стићи. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Госпођо Јерков, не могу вас убедити да промените своје мишљење. То је ваше право. Лично сматрам да на веома коректан начин водим седницу. Можда нисам у праву, али то је моје мишљење, као што је то ваше мишљење.

Не желим овде да демонстрирам силу. Покушавам да будем толерантан максимално, било да се то вама свиђа или не, али ја знам да када је конкретна личност у питању, не мислим на вас, када применим методе Пословника, онда су они погођени; према другом се може све примењивати, али само не према мени.

Јесам толерантан и прихватам то. Мислим да је боље да будем толерантан, него да овде сада изигравам моћника. Можда би то по природи моје професије и одговарало, али немам жељу за тим. Док сам то могао да радим, радио сам, а сада имам жељу…

Сматрам да није дошло до повреде Пословника, а ваше је право да се изјаснимо о повреди.

Свестан сам, делимично сте у праву да ја толеришем у смислу да се злоупотребљава повреда Пословника и да се користи за реплику, али ставите се ви у моју улогу, ко год то уради, да га „пресечем“ ко на пању. Молим вас, хајде да будемо барем толико толерантни.

Реч има народни посланик Владимир Павићевић, по Пословнику.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Господине генерале, поштовани гости, нема никакве дилеме да ви уживате извесну симпатију у овој сали, вероватно свих народних посланика и наших гостију, али морам да рекламирам повреду члана 108. Јер, ви кажете да сте толерантни и да не би требало да вам замеримо на толеранцији према народним посланицима, а госпођа Јерков је управо хтела да вам каже да сте толерантни према посланицима једне странке, а када се, на пример, посланици Нове странке, који су у опозицији, јаве по члану Пословника да кажу још коју реч о овим предлозима закона итд., онда нисте толерантни.

Знате ли шта сте нам одговорили, господине председавајући? Мени сте рекли да ћете ви, као генерал, разуме се, да одлучите да ли ћу ја да говорим или нећу да говорим. Сматрам, господине председавајући, да то није била мера толеранције.

Сагласан сам са госпођом Јерков да ви чак и не треба да сада размишљате да ли сте толерантни, само вас позивамо да се на једнак начин придржавате тог пословника према свим народним посланицима. То је нека норма и стандард којег треба да се држимо. То је све. И, да се изјаснимо о повреди Пословника.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Тврдим и гарантујем да за председавајућим местом никада нисам рекао да као генерал вама не дам реч. Водите рачуна, немојте ми стављати у уста оно што нисам рекао.

Друго, докле год се једнако љути и лева и десна страна, схватам да сам на доброј линији.

Питам вас да ли желите да се у дану за гласање изјаснимо о повреди Пословника? (Да.) Хвала, изјаснићемо се.

Реч има министар Тасовац.

ИВАН ТАСОВАЦ: Пошто сте у свом излагању реферисали на једну изјаву Мајкла Девенпорта од пре пар месеци, скренуо бих вам пажњу на његову изјаву од пре пар дана. Шеф делегације ЕУ у Србији Мајкл Девенпорт је изјавио да ће усвајање сета медијских закона бити велики помак у усаглашавању са европским стандардима.

Европска унија и Европска комисија желе да се имплементира медијска стратегија, а медијски закони су најважнији алат за то. Мислим да већ дуго теку разговори на ову тему. Европска комисија је коментарисала неколико нацрта и чини ми се да Влада има намеру да усвоји овај сет закона што пре. То је веома позитивно, казао је Девенпорт. У међувремену Влада је усвојила предлоге тог сета закона.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има народна посланица Бранка Каравидић.

БРАНКА КАРАВИДИЋ: Наравно да знам да је Мајкл Девенпорт пре неки дан изјавио то што сте ви сада рекли, али у последња два месеца просто није било могуће да се медијско стање у Србији промени. Он је тада дао оцену о медијском стању у Србији, односно о медијској слици какву он види. Позитивно мишљење о сету закона поздрављамо сви, наравно. И сами сте рекли да је дао мишљење о усаглашавању наших предлога закона са европским законима, али то није суштина целе приче.

Он је 11. или 14. маја описивао стање у Србији, које не може да се промени тиме што ћемо да усвојимо овај сет медијских закона, сложићете се са мном. Надам се да ћемо сви заједно, наравно на челу са владајућом странком, владајућом већином, ми као посланици, сви грађани, новинари, медији да се укључимо и да дамо максимум од себе да ови закони заживе. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има министар Тасовац.

ИВАН ТАСОВАЦ: Влада и Министарство културе су апсолутно свесни какав је тек пут пред нама, ако говоримо и о ономе што је медијска писменост, о читавом низу подзаконских аката који треба да дођу како би овај закон заживео у потпуности.

Како бих вам рекао, не постоји други пут, ово је управо први корак ка томе. Интенција Владе је да, анализирајући све проблеме из претходних периода, постави једну добру основу да се направи боља ситуација у медијима и да комплетна медијска заједница, где заиста не стављам само новинаре, него и оне који су наши гледаоци, слушаоци, читаоци и сви остали, има квалитетније информисање. Мислим да је управо овај сет закона неопходан корак да би се то десило. Не можемо никако да га прескочимо.

ПРЕДСЕДНИК: Следећи пријављени за реч је народни посланик Борислав Стефановић.

БОРИСЛАВ СТЕФАНОВИЋ: Морам да поставим пар питања и да на тај начин покушам да разбијем ову квазиидиличну атмосферу насталу из суштински врло лоших закона које сте донели овде у Скупштину.

Дакле, занима ме да ли у Србији важи медијска стратегија коју је усвојила Влада Србије 28. септембра 2011. године и да ли је Влада променила ту медијску стратегију, на којој седници и када? Ко ју је променио? Да ли сте редефинисали Стратегију, да ли сте донели нову стратегију и да ли сте ви били овлашћени, или бивши министар Петковић, да то урадите, и када? Такође, занима ме да ли је могуће да медијски закони буду у потпуној колизији са сопственим кровним документом, што Стратегија јесте, и ко је тачно и када одлучио да се то промени?

Морам да кажем да су сви грађани Србије данас обавезни да плаћају једнак износ телевизијске претплате или да финансирају јавни сервис из буџета. Ипак, грађани Војводине имају могућност да прате национални јавни сервис РТС, а имају и свој регионални сервис, међутим, нико други у Србији нема ту погодност.

Оно што има погодност, а што ви не можете да објасните никако, то је – коју ћемо именицу да употребимо за грађане, међу којима сам и ја, који су редовно измиривали обавезе кроз плаћање претплате? Да ли именица почиње на „б“ а завршава на „а“? Ако је тако, молим вас да тим грађанима који су све ово време плаћали претплату дате барем речи утехе за њихову наивност кроз избегавање законске обавезе које сте ви анулирали на следећи начин. Прво је премијер неколико пута рекао да се укида претплата, па се није укинула, а наставили смо, нас неколико хиљада, да плаћамо претплату.

Они који нису наставили да плаћају претплату, као и они који не узимају грађевинске дозволе, као они што не плаћају порезе, као они који су врло блиски вашој власти, испадају јако паметни, а ми остали испаднемо та именица која почиње на „б“ а завршава на „а“.

Морам да вам кажем да сте ви и кроз ово показали двоструке аршине и висок степен контрадикторности. Јер, како другачије да кажемо када је током читавог процеса доношења медијских закона једна од теза представника Министарства током јавне расправе о Нацрту закона о јавном информисању била да финансирање медија из буџета угрожава њихову независност, уређивачку политику и конкуренцију на локалним и регионалним тржиштима? С друге стране, исто то радите чланом 37, јер се предвиђа финансирање РТС-а из буџета Републике Србије. Како сада мирите те две ствари које сте рекли?

Данас грађани Србије треба да знају да ћете кроз ове одредбе приватизовати локалне радио и ТВ станице, да неће бити шансе да људи дођу до локалне информације, да ће људи који раде у тим медијима остати без посла. Такође треба да знају да ће плаћати претплату, али се она не зове тако него се зове такса. Такође, треба да знају да ће се то десити за годину дана и да ће људи то морати да плате. Сада сте у колизији, јер премијер јесте испунио обећање, укинуо је претплату, али само за мало и сада ће се звати другачије.

Наравно, има ту доста ствари које ћемо у појединостима кроз амандмане покушати, безуспешно, да променимо.

У закону о јавном информисању каже се да нико не може бити власник два или више медија уколико удео у аудиторијуму или тај „шер“ прелази 35%. То је основ за картелизацију, и велику покривеност територије власништвом бројних медија може да се обезбеди доминантан утицај на маркетиншко тржиште, као што знате, а да се не наруши услов од 35% учешћа у аудиторијуму. Контролу треба да обавља Агенција за заштиту конкуренције.

У другом кораку је могуће „убијање“ јавних сервиса неограниченом понудом, што се већ и дозвољава, а ви ћутите годину дана, лаких садржаја и ријалити програма, уз добро јутро са Српском напредном странком, лаку ноћ са Српском напредном странком. У међувремену, ви као овлашћени министар ћутите. Ми смо говорили – зашто министар Тасовац ћути, а ви данас на свако питање одговарате. Знао сам да ћемо навући неки проблем зато што смо вас толико клели.

Закон о електронским медијима у члану 4. каже – значење појединих израза, став 1. тачка 1), део дефиниције електронских медија и садржај електронског издања. Садржај електронског издања. Поштовани грађани, ако су електронска издања електронски медији, то значи да свемоћна, нагризена корупцијом РРА може да контролише, има надлежност над сајтовима, има надлежност над електронским приказом и на тај начин може то да контролише.

То не би смело тако да остане, јер сматрамо да и сад РРА има превелика овлашћења и над електронским и над интернет издањима штампаних медија, што није у складу са европским стандардима на које се позивате.

Одговорно тврдим да вам нико из ЕУ није рекао да треба да укинете регионалне и локалне сервисе, нико, зато што то постоји у ЕУ. Одговорно тврдим то. Тако смо се ми позивали на Европу приликом реформе правосуђа, па знате како смо прошли.

Трећа ствар, члан Савета РРА бира се на период од пет година и може бити поново биран, што у теорији и пракси значи да нема ограничења броја мандата; то значи да чак и чланови РРА који су већ имали два мандата од по шест година могу бити поново бирани, унедоглед. Ограничење броја мандата један је од основних демократских принципа и ми тражимо да се то промени.

Нестала је одредба по којој власници и запослени у медијима не могу бити чланови Савета РРА. Дакле, да објасним грађанима, то значи да су будући чланови Савета РРА, можда, господин Жељко Митровић, господин Минос Киријаку, илити Недељковић, па и неки други. Да ли ви сада то негирате? Ако негирате, ја вас молим да кажете овде јавно да то негирате. Да ли постоји могућност да, рецимо, господин Вучићевић буде члан Савета РРА? Да ли постоји могућност да Жељко Митровић буде члан Савета РРА?

Уз то, нема забране избора у Савет лица која су осуђивана за кривично дело. Нема забране, може и неко ко је осуђен, шта фали.

Задржава се буџетско финансирање, и претварате јавни сервис у јавно предузеће, бар неко време. Мада, како су колеге рекле, и ова садашња ситуација на јавном сервису, тј. на РТС-у, управо је таква какву сте и желели – нема опозиције, има искључиво власти. И кад нас пусте, пусте нас једну секунду, и то, наравно, нешто потпуно ирелевантно. Ко тврди другачије, ја тврдим да тај нема појма шта се приказује на нашој телевизији, апсолутно одговорно тврдим.

Морам да вам кажем, ставили сте да Влада уредбом ближе уређује начин преношења средстава, као и контролу коришћења средстава у јавном сервису. То пише у закону. Ви знате шта то значи. То значи да ће Влада апсолутно да контролише све, што ради и сада, мада нико никог није звао. Нико никог не зове, нико никог не притиска, само, гле, нема опозиције нигде. Нигде нема опозиције. Једном месечно нам дајте сат времена у ударном термину код Горислава Папића да видите шта ми имамо да кажемо. Или у овој земљи може само једна страна да се чује? То је срамотно, и ви то знате, у каквом су нам стању медији. Ови медији данас су касарне, господо. Нема ту смеха. Ко то неће овде да каже, тај апсолутно не види реално шта се овде дешава.

Морам да вам кажем, сматрамо да је неопходно да се обавежемо законом да се седнице РРА преносе јавно, да се преносе уживо на веб-сајту, да је могуће акредитовати се за те седнице; да се све анализе и истраживања јавног мњења ставе на сајт Агенције; да се они бирају на пет година и никада више, само на пет година; да члан Савета мора да пријави Агенцији за борбу против корупције имовину и све податке, и своје фамилије, и да то мора да се уради. Сигуран сам да ово неће у потпуности променити систем, али ће зауставити ендемску корупцију која очигледно постоји.

ПРЕДСЕДНИК: Потрошили сте време своје посланичке групе, немате више уопште времена.

Реч има министар Тасовац. Изволите.

ИВАН ТАСОВАЦ: Мислим да нисте били у сали када смо говорили о томе, али медијска стратегија није правни документ. Једноставно, реалност овог нашег времена и упоређивање са Немачком, Аустријом или другим земљама са далеко јачом економијом, мислим да није до краја умесно.

Што се тиче ваше сумње везане за избор будућих чланова регулаторног тела, имајући у виду да је члан Савета функционер, примењује се закон којим се спречава сукоб интереса при вршењу јавне функције.

По питању таксе, мислим да заиста нема потребе још једанпут, пошто смо више пута објаснили. Под један, у следећих годину и по дана биће буџетско финансирање, које ће бити потпуно транспарентно, а после тога ће се увести такса где ће цена максимално моћи да буде 500 динара.

Ви сигурно и сами знате, када се доноси закон, не доноси га само једно министарство, морају да се ускладе политике свих министарстава и потребно је да оно што ставите у тај закон буде и применљиво.

Једино на шта не могу да вам дам одговор, то је ова именица која почиње са „б“ а завршава са „а“; колико год сам се концентрисао, нисам успео да схватим на шта мислите.

ПРЕДСЕДНИК: Зоран Бабић се јавио за реплику Бориславу Стефановићу. Изволите.

ЗОРАН БАБИЋ: Госпођо председнице, господине министре, даме и господо народни посланици, спреман сам да извршимо компарацију, спреман сам да извршимо мерење. Хајде да измеримо колико је била присутна тада опозициона Српска напредна странка у електронским медијима 2011. године у односу на присуство у медијима опозиционих странака 2013. и 2014. године. Хајде да видимо, хајде да измеримо каква је тортура спровођена над Српском напредном странком и над Томиславом Николићем и Александром Вучићем. Хајде да измеримо колико пута се појавио у електронским медијима Драган Ђилас у кампањи 2014. године, а колико пута Александар Вучић. Нећу да дозволим паушалне методе угњетавања и давања етикета које нису утемељене ни у реалности ни у истини.

С друге стране, овде је изречено нешто веома тешко, отежавајуће, да је РРА нагризена корупцијом. Ако неко зна и каже да је РРА нагризена корупцијом и појединци из РРА нагризени корупцијом, а ћути, мислим да је то кривично дело. А ако тек тако ставља етикету да је огрезао у корупцији господин Караџић, или Порфирије или госпођа Гордана Суша, то је онда страшно, то је онда вођено политичком мржњом.

Остало је мало, чини ми се, локалних медија, господине министре, који се нису приватизовали.

А сада то: „Ви ћете на овај начин, овим законом оставити и угасити локалне медије“. Па, хајде да видимо колико је локалних медија остало. Чини ми се да је у граду из којег потичем локалне медије приватизовао бивши председник општине.

ПРЕДСЕДНИК: Време, два минута и осам секунди. Захваљујем. Реч има министар Иван Тасовац.

ИВАН ТАСОВАЦ: Овде се погрешно прејудицира гашење локалних медија. Кроз пројектно суфинансирање је заиста могуће да ти медији добију један потпуно нови квалитет. Такође, приватизација подразумева различите могућности, од тога да неко приватизује тај медиј, па до тога да на крају те акције буду подељене самим новинарима. Тако да не бих тако олако прелазио преко те потпуно нове институције, а то је пројектно суфинансирање, јер је ту потпуно јасно одређено који ће се садржаји који су везани за јавни интерес подржавати.

ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем, министре. Господине Стефановићу, по ком основу?

(Борислав Стефановић: На излагање господина Бабића.)

Али, он је вама реплицирао, није вас спомињао.

(Борислав Стефановић: Онда на излагање господина министра.)

Министре, јесте ли ви спомињали нешто увредљиво или сте само одговорили? Ви сте одговорили Бабићу.

Посланиче Стефановићу, заиста, ни став 1. ни став 2. вам не дају за право овог пута. Мораћете да сачекате …

(Борислав Стефановић: По Пословнику.)

Реците само члан, тачно шта сам повредила и цитирајте одредбу. Изволите, две минуте.

БОРИСЛАВ СТЕФАНОВИЋ: Две минуте?

ПРЕДСЕДНИК: Две минуте. Због случаја претходног председавајућег и многобројних злоупотреба, знате сигурно да ћу ја кажњавати злоупотребе. То важи за све посланике. Изволите.

БОРИСЛАВ СТЕФАНОВИЋ: Чланови 103. и 104. Председнице, молим вас, када се министар у Влади и шеф већине, лидер већине обраћају мени директно и говоре о владавини моје странке, у том случају, ако ништа друго, пристојно је да одговорим бар министру, у смислу разговора о излагању и међусобног појашњења, не мора бити увредљиво. Као да не читамо исти пословник.

Сада хоћу да констатујем само једну ствар. Ово је трећи пут у последња два дана да се представницима опозиције не дозвољава да кажу, наравно, уз једно врло екстензивно тумачење, или супротно од екстензивног тумачење Пословника.

Дакле, ја вас молим да ми дозволите право на реплику зато што сматрам да могу да одговорим и министру и господину Бабићу, а на вама је, наравно... Увек имате онај члан који вам дозвољава да потпуно самостално то урадите, али ја апелујем на вас да то не урадите, већ да омогућите опозицији та два минута да одговоре.

Хоћете ли да ми дате право на реплику или не?

ПРЕДСЕДНИК: Сада сте говорили о повреди Пословника, тако да моја одлука чека две минуте да вам истекне, па ћу вам рећи. Захваљујем.

Сматрам да нисам повредила Пословник, члан 104, нити члан 103. Узмите и прочитајте све ставове из чланова 103. и 104, поготово што није случајно дато на диспозицију председнику или председавајућем да одлучи о томе. Зато постоји и председник, а постоји и председавајући, да би нешто и одлучивали, да не би били они који на аеродрому читају када који авион лети. То је очигледно.

Потпуно разумем то што ви стално понављате да се не да опозицији да реплицира када то жели, али последњи сат времена пре него што сам ја председавала потпуно вас демантује. Дакле, то апсолутно није могуће. Свакако ћу вам дати да реплицирате. Има још тридесет и нешто посланика, сигурно ће бити неког повода да ви добијете реплику.

То што министар није могао да се окрене ка мени, како је то и господин Мићуновић сугерисао да се сви обраћају председнику, то је сад већ мали технички проблем. Није се обраћао вама, заиста. Немам лошу намеру.

Даћу реч Милетићу Михајловићу, СПС. Изволите.

МИЛЕТИЋ МИХАЈЛОВИЋ: Поштована председнице, господине министре, сарадници у Министарству, даме и господо народни посланици, свакако да су веома важни ови закони, закон о јавном информисању и медијима, Предлог закона о електронским медијима и Предлог закона о јавним медијским сервисима, које данас овде разматрамо.

Закон о јавном информисању који је донет 2003. године је превазиђен. У овим новим околностима имамо нове моменте, нове стандарде, а посебно је речено да постоји потреба усаглашавања нашег законодавства са законодавством ЕУ у овој области.

Рећи ћу на самом почетку да ће Посланичка група СПС свакако гласати за ове законе. Међутим, ми имамо критички однос према ономе што је стање у медијима, не само данас, већ можемо да причамо и о стању у медијима деведесетих година и после 2000. године, и какво је стање у медијима било од 2008. до 2012. године, а исто тако има се шта рећи о томе какво је стање у медијима данас.

Ми не можемо да причамо бајке о томе да ће стање у медијима бити добро доношењем овог закона. Како рече господин министар, ово је тек први корак и претпоставка да се ствари уреде на најбољи могући начин, уз многе учеснике у овој области, почев од оних којима је то посао, преко државе, до грађана.

Када говоримо о медијима, наравно да се намеће питање слободе, која је уско везана за функционисање медија. Јавно информисање је неоспорно значајно, јер оно је, под условом да је истинито, објективно, потпуно и правовремено, у функцији остваривања пуне слободе грађана као универзалне вредности, о чему је овде било речи. Само у потпуној слободи и демократији може се очекивати општи напредак друштва.

Слобода као универзална вредност стално је у опасности, јер смањењем слободе једних остварује се већа слобода других, а то свакако није циљ. Свакако да су један од најефикаснијих алата за дозирање и распоређивање слобода медији.

Бројне су опасности за објективно, истинито и потпуно информисање. Наравно, ово је проблем не само код нас у Србији, ово је проблем који постоји и у развијеним демократијама. По правилу, по инерцији, свака власт, некад више а некад у мањој мери, настоји да преко медија оствари свој утицај и тиме учврсти своју позицију. Такође, лоша економска ситуација, а самим тим и владајућа политика, није повољан амбијент за објективност медија.

Не треба сумњати да је наша влада, као и многи други чиниоци нашег друштва, свесна стања наше медијске стварности. Суштина је, а наша влада је свакако то схватила, да су слободни, објективни и одговорни медији услов за развој демократије и општи напредак земље Србије. Без правих и истинитих информација нема квалитетног политичког одлучивања, како у свакодневној пракси тако и на самим изборима када се предодређује каква ће се политика водити у наредном периоду.

Поменули смо више пута овде да економски услови и економско окружење веома снажно утичу, чак и мимо власти, на профил медијске слике. Свакако, у време тајкунске приватизације, разне интересне групе и те како су креирале медијске садржаје у своју корист. Такође, нажалост, имали смо појаву и да поједине криминалне групе, као и одређени криминализовани делови државних органа, имају утицај на медије. У таквим условима медији се инструментализују у корист центара моћи и на делу имамо тзв. медијски инжењеринг, којим се моделира нова политичка и друштвена стварност и јавно мњење.

Дакле, у таквим околностима друштво не може да има јавно информисање са етичким и естетским приступом, све постаје релативно и далеко од стварног и реалног. На делу тада, у таквим ситуацијама, имамо терор над истином и укусом.

Наравно, ово није генерална оцена која се односи на неки период, па и на данашње стање, у свим медијима. То је појава у неким медијима и данас, који злоупотребљавају слободу медијског исказивања. Дакле, кроз медије се најављују хапшења, изричу се пресуде и служи се интригама чешће него истином.

Данас се медијска индустрија у потпуности приклонила вредностима тржишне идеологије, занемарујући основне идеје просветитељства. Веома је значајно да до тога не дође. Од медија се очекује да информишу, да забаве, да образују и култивишу. Захваљујући развоју медијске индустрије и света спектакла и сензационализма, улога медија сведена је на информацију и забаву, док су маргинализоване друге функције као што су образовање и култивисање, у смислу оплемењивања, наравно. Често се информација у медијима модификује намерно у забаву, занемарује се суштина, а прави се од тога случај. Наслови и фотографије доминирају у односу на текст и кроз наслов се провоцира и праве се асоцијације у правцу грађења случаја кога у тексту заправо и нема.

При свему овоме, наравно, ваља рећи да се очекује да на основу ових законских решења створимо један другачији амбијент, уз велику пажњу и праћење како ће се ово остваривати. Коначно, ми не можемо да начинимо приступ Европској унији ако ово заиста не исправимо на ваљан начин.

Осим темељног образовања за професионални рад у медијима, неопходно је створити и такав друштвено-политички и економски контекст живљења у коме су поред достојног материјалног положаја на првом месту право, слобода и истина. У том правцу ће се залагати и СПС. На крају, још једном, свакако ће наша посланичка група СПС гласати за ове законе.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има Душица Стојковић.

ДУШИЦА СТОЈКОВИЋ: Поштована председавајућа, уважени представници Владе, драге колеге народни посланици, до сада у Србији није било политичке воље за увођење реда у медијима, као и усвајање правне регулативе која детаљније регулише ову област, поготово када је реч о транспарентности власништва над медијима. Значај области јавног информисања и улоге коју имају медији захтева даље усклађивање законског оквира са стандардима садржаним у међународним документима. Реч је о међународним документима Уједињених нација, Савета Европе и Европске уније. Такође, реч је и о примени позитивне праксе Европског суда за људска права.

Процес даље демократизације српског друштва огледа се кроз остваривање слободе јавног информисања, за шта је неопходно донети сет ова три медијска закона. Реч је о усвајању закона о јавном информисању и медијима, закона о електронским медијима и закона о јавним сервисима.

Све чланице ЕУ су до сада имале прилике да у своја национална законодавства инкорпорирају управо ове законе. Хрватска је то учинила још 2012. године када је усвојила Закон о електроничким медијима.

Позитивне оцене предлога текстова ових закона долазе са свих страна. Сва три предлога медијских закона послата су Европској комисији на мишљење и Брисел је дао позитивно мишљење о овим законима. Такође, шеф делегације ЕУ у Београду, његова екселенција господин Мајкл Девенпорт, изразио се позитивно о усвајању ових медијских закона. Према његовом мишљењу, сет медијских закона резултат је једне веома широке јавне дебате која је у српском друштву провејавала у претходне две године. Све ово су подржале и међународне институције као што је ОЕБС, и земље чланице ЕУ.

Јавна слушања о закону о информисању организована су 19. марта 2013. године, када је ресорни министар био господин Братислав Петковић.

Канцеларија за европске интеграције у свом извештају који говори о спровођењу Националног програма за усвајање правних тековина ЕУ из 2013. године, познатијег као NPAA, говори о томе да се до сада није приступило даљој имплементацији Стратегије развоја система јавног информисања у Републици Србији која важи све до 2016. године. Такође говори о томе да је неопходно усвојити правну регулативу која би решила област електронских медија и јавних сервиса.

Поставља се једно просто питање – зашто је важно регулисати сферу медијског простора? На свом европском путу Република Србија настоји да хармонизује и усклади прописе са прописима ЕУ, али потребно је и увођење, пре свега, европских стандарда у области медија.

Медији су тема неколико поглавља која говоре о приступању ЕУ. Експланаторни и билатерални скрининзи су остварени до сада за поглавља 2, 10 и 23. Они су завршени успешно и говори се о наставку даљег процеса придруживања. Неопходно је да имамо и усклађене медијске прописе са европском регулативном.

У оквиру поглавља 10, када говоримо о информационом друштву и медијима, медији у Србији се првенствено посматрају са становишта примене Директиве за аудио-визуелне медијске услуге.

Досадашњи Закон о јавном информисању, који важи више од једне деценије, пун је бројних недостатака, не само неусклађености са правним терминима, затим са садашњом терминологијом за савремена средства комуникације, већ се и његова примена у пракси показала као веома лоша. Наиме, постојећи Закон о јавном информисању није довољно јасно прецизирао начин вођења регистра јавних гласила. Сада овај нови закон о јавном информисању и медијима уводи један нови појам. Реч је о појму регистра медија, који тачно предвиђа који су то подаци који су неопходни да се прикупљају, који су то подаци који се евидентирају, што практично онемогућава злоупотребу транспарентности власничке структуре у медијима.

Иако постојећи закон, који до дан-данас постоји и функционише у законодавном систему Републике Србије, предвиђа тзв. антимонополизам у систему јавног информисања, та област више од једне деценије није уређена на један свеобухватан и систематичан начин. Последица таквог спровођења у пракси више је него очигледна. Немогућност увида у власничку структуру медија, нажалост, допринела је томе да постоји тзв. медијска концентрација, коју је јако често тешко открити, али и пратити. Све ово је имало једну јако негативну последицу, а то је непостојање медијског плурализма.

Непостојање адекватног регулаторног оквира када је реч о медијима имало је за последицу да грађани Републике Србије нису заправо знали ко су прави власници медија у Србији. Често су сами власници медија и они који воде медије у Србији били изузети од сваке одговорности пред законом. Њима је једино било важно да воде рачуна о властитом профиту. Нису се обазирали на јавни интерес грађана Републике Србије да буду правовремено, истинито и потпуно информисани.

Примери за то су бројни. Имамо извештај Агенције за борбу против корупције који говори да се фирма са Кипра као један од власника појављује у 2009. години, да се претпоставља да је у власништву господина Мирослава Мишковића. Реч је о дневним новинама „Прес“. До сада није постојао ниједан писани доказ који је могао да потврди власништво господина Мишковића у овом медију, све до тренутка док господин Мишковић није објавио да се повлачи из тог листа. У извештају бивше председнице Савета за борбу против корупције госпође Верице Бараћ указује се на чињеницу да је један од могућих власника „Преса“ и тадашњи председник Демократске странке. Можда је то само одговор на питање коме је до сада сметало и ко је до сада желео да постоји црни плашт на тајности власништва над медијима у Србији.

Следеће питање које се намеће: шта грађани имају од примене ових закона? Применом европских стандарда који су директно инкорпорирани у сам текст закона, пре свега када је реч о закону о јавном информисању и медијима, грађани ће имати прилике да кроз развој слободних, истински независних медија задовоље своје потребе без дискриминације. Такође, имаће и слободан приступ информацијама из друштвеног живота. Имаће благовремене информације из области политике, привреде, спорта, економије, културе. Грађани ће имати право на правовремено, истинито и потпуно информисање, без било којих облика дискриминације.

Применом европских стандарда и процедура оствариће се и право на стварање оквира у коме се гарантује слободан проток идеја, слободан проток мишљења, без мешања државе.

Повлачење државе из власништва над медијима, осим у посебним случајевима, предвиђено је и овим законом, али и актуелном стратегијом о медијима и акционим планом.

Циљ овог закона је јасно дефинисање јавног интереса и области јавног информисања; транспарентни систем финансирања медија у области јавног информисања и јавног прихода буџета; прелазак на пројектно финансирање уз јачање контроле трошења добијених средстава. Грађани Србије морају да знају како се троши сваки добијен динар од прихода пореских обвезника Републике Србије.

Бројне злоупотребе су се дешавале, тако да овај закон уводи новине. Из државних фондова даје се огроман новац за пропагирање у медијима, што државне институције не смеју да раде. Државне институције морају да раде само оно што је у њиховој надлежности. У њиховој надлежности није, рецимо, била кампања „Очистимо Србију“. Почетком 2011. године, по информацијама које су доступне у медијима, само за један сајт који је пропагирао ову кампању издвојено је 25.000 евра; или, 500.000 евра за презентацију кампање „Очистимо Србију“ на „Србија опену“. Са овим ће се стати у овим законским регулативама.

На јасан начин је такође прецизиран и положај уредника и заштита права новинара и подстицање новинарског удруживања.

Новим Предлогом закона о јавном информисању и медијима се пружа заштита у складу са прописима из области радног права, којом се појачава основ за заштиту професионалног новинарског интегритета, односно забрана злоупотребе закона и шиканирање новинара у циљу спречавања слободе јавног информисања. Такође, још је додатно оснажен положај новинара кроз право да одбије да изврши налог свог уредника ако би се поступањем у складу са тим кршио одређени пропис, правила струке или кодекс понашања новинарске професије.

Имали смо следећу ситуацију: да је један новинар за мање од две године више од петсто прилога направио, реч је о тзв. пи-ар прилозима, о једном мосту који се градио у Београду. Да ли је за то добио налог од свог уредника? Да ли је трпео притиске директора маркетинга датог медија? Да ли је био под директним притисцима политичара или му је просто голуб Гута дошапнуо да ради то петсто пута? Нисмо до сада сазнали. Замислите, више од петсто прилога је рађено о једном мосту! Да је водио и временску прогнозу са тог моста, било би много.

Транспарентност власништва над медијима, о чему сам већ на почетку причала – ми ћемо сада тачно знати ко нам кроји медијску капу. Овај закон нам пружа сада могућност да то сазнамо. Успостављање регистра медија, са тачним и прецизним подацима за сваки медиј понаособ, као и могућност брисања медија из регистра, само су неке од предности које овај закон усваја.

Заштита медијског плурализма кроз спречавање недозвољеног обједињавања у области јавног информисања; затим, имамо одређене предности које се тичу заштите малолетника; забране јавног гласила и објављивања порнографских садржаја; остваривање права на информисање особа са инвалидитетом, то су само неке од ситуација које се дефинишу овим законом. Дефинише се и забрана говора мржње, поштовање људског достојанства и презумпција невиности.

Такође, оно што је куриозитет овог закона, регулисаће се тачно положај представника иностраних медија, страних дописништава и дописника иностраних медија. Нећете веровати, али док овај сет медијских закона није ушао у скупштинску процедуру, важио је један стари закон из периода комунизма, из 1974. године. Реч је о Закону о уношењу и растурању иностраних средстава јавног информисања и иностраној информативној делатности Југославије, из 1974. године, који је последњи пут претрпео измене и допуне још 1996. године и до данашњег дана важи.

Остваривање слободе дистрибуције медија; спречавање злоупотреба у вези са објављивањем информација од јавног значаја; јачање механизма за отклањање повреде права. Коначно ће сви људи који су на јавној сцени имати право на одговор и право на исправку, што је један од основних демократских принципа. На крају, обезбеђивање услова за адекватну судску заштиту у случају повреде права на јавно информисање.

Све ово има за циљ да се усвајањем сета медијских закона српска медијска сцена коначно реши на један транспарентан начин, а грађани ће коначно имати прилике да буду боље и квалитетније информисани.

Одговорност за вршење Српска напредна странка је делима показала, и показује и када је реч о медијима. Да то није моје субјективно мишљење, сведоче позитивна мишљења релевантних међународних институција. У протекле две године, по стандардном мерењу о слободи медија и слободи говора, које се ради сваке године, „Репортери без граница“ и „Фридом хаус“ су указали да се Србија попела за 20 места, што је огроман успех. Као члан Савета Европе и потписник Споразума о стабилизацији и придруживању са ЕУ, Србија се определила за модеран, транспарентан правни оквир, који све више иде у правцу развоја медија и медијских слобода.

На крају желим да укажем на следеће: грађани Србије, у просеку, током само једног дана добију више од 106.000 речи и више десетина хиљада информација, које мозак треба да обради. Како више не бисмо били заточени у кући „Великог брата“ и како се над нама не би спроводили опити описани у књигама Ноама Чомског о стратегији медијских манипулација, предлажем да у дану за гласање подржите добре медијске законе како бисмо заједно омогућили наставак европских интеграција Републике Србије, али и укључење Србије и наших медија у европски медијски простор, где постоје јасна и унапред одређена правила. Хвала вам.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има Благоје Брадић.

БЛАГОЈЕ БРАДИЋ: Госпођо председавајућа, господине министре, колеге посланици, данас сам пажљиво слушао од 10.00 сати ова излагања, причамо о Предлогу закона о јавним медијским сервисима, Предлогу закона о јавном информисању и Предлогу закона о електронским медијима.

О томе које су мане и врлине предложених закона, причаћемо када будемо причали у појединостима, када будемо разговарали и расправљали о амандманима које је поднела опозиција. Ја бих желео сада, пошто разговарамо у начелу о сва три закона у пакету, да отворим једну тему и да са вама разменим мисли о једном врло битном делу који прожима сва три предлога закона и који, по мени, отвара врло битно политичко питање. То је део који се односи на јавне медијске сервисе, односи се на јавни интерес и оно што ће се десити, по нашем мишљењу, ако овај закон у овом изворном облику, без усвајања амандмана, буде усвојен.

Ви сте предвидели овим сетом закона да средином следеће године сви медији који су у власништву локалних самоуправа треба да буду приватизовани. Ја то потпуно разумем, ви сте скупштинска већина, то је политичка одлука и ви имате право да мандатом који сте добили од грађана Србије располажете како мислите да је најбоље и да спроводите и креирате законе онако како мислите да је добро.

Истим законом, тј. овим сетом сте предвидели да у Србији постоји национални јавни сервис, који ће имати два државна канала и три канала на радијском програму, то су: РТС 1 и РТС 2, и Радио Београд 1, 2 и 3, претпостављам. Оно што сте још написали у овом предлогу закона, то је да у АП Војводини, због немогућности комерцијалних емитера (који ће остати после приватизације, претпостављам) да адекватно задовоље потребе Војводине и јавног интереса грађана Војводине, треба да постоји и Радио-телевизија Војводине, први и други телевизијски канал, и три радио програма. То је потпуно у реду, то је политичка одлука.

Оно што је, по мени, политичко питање које ми овде треба да рашчивијамо, како кажу људи – због чега је из закона избачен предлог медијске стратегије да постоје регионални центри, центри регионалног информисања, како год да их зовете? Овде је једно од образложења зашто не може да постоји регионални сервис – због тога што не постоје региони. Евидентно је да су већ дељене регионалне фреквенце, па не знам како не може струка да то упари и да задовољи потребе грађана? Јер, основно што ви желите да учините овим законима, тако ја мислим, то је задовољење јавног интереса свих грађана Србије, на целој територији, под једнаким условима.

Да би грађани Србије боље разумели ово о чему причам, изнећу један податак који се односи на БДП. Војводина покрива 30% територије Републике Србије, има 30% становништва и има 30% удела у бруто друштвеном производу Републике Србије. Град Београд, као главни град, покрива отприлике 5% територије Републике Србије, отприлике 20% живља Републике Србије живи на територији града Београда, и имају захватања, отприлике, 40% бруто друштвеног производа. Остатак Србије је 65%, то је Србија „испод“ Саве и Дунава, где живи 50% становништва, и има захватање, отприлике, 30% у бруто друштвеном производу.

Ако овим законом дође до гашења јавних сервиса (условно тако названих, то су локални медији који су у власништву локалних самоуправа које газдују њима) и све буде ишло на комерцијалне емитере, грађани Србије јужно од Саве и Дунава, драге колеге посланици, биће у неповољнијем положају; условно речено, биће грађани другог реда у односу на грађане Београда и грађане Војводине. Зашто? Зато што град Београд, као главни град, има РТС 1 и 2 и три радио програма, Војводина ће имати РТВ 1 и 2 и три радио програма. За пример могу да вам наведем град из ког ја долазим, Ниш, где је после 60 година угашена испостава Радио Београда, значи, нишки радио је угашен и не постоји.

Применом овог закона, без усвајања препоруке медијске стратегије да постоје регионални сервиси, јавни сервиси ће информације које грађани „испод“ Саве и Дунава добијају свести на „Београдску хронику“ и „Новосадски дневник“. Апсолутно сам за то да сви грађани Србије имају могућност да гледају и „Београдску хронику“ и „Новосадски дневник“, али као могућност избора, а не као једини избор.

Град Ниш, који је центар тог дела Србије и којем гравитира преко милион и по становника, у 2012. години је имао 800 прилога преко РТС-а. Да ли ви мислите да проблеми који муче град Ниш, информације које има један град од 250.000 становника и окружење од милион и по становника, треба да буду задовољени кроз прилоге у хроници из региона?

Ја мислим другачије, јер ако сви грађани Србије имају обавезу да плаћају ТВ претплату, ма како се она звала (то је у реду, ако је одлука скупштинске већине и ако је Влада тако уредила, у реду, то ће бити закон и то ће се реализовати), онда ја тражим од ове скупштине и од вас, господине министре, јер ви сте и мој министар, иако сам из Ниша, да ја имам иста права и исту могућност јавног сервиса кроз регионалне центре, кроз регионалне сервисе, како год да их зовете; па, не звала се то нишка телевизија, нека се зове Београд 4, 5, 7, 12, није битно. Суштина је битна, да се проблеми локалних заједница, били добри или лоши, ту публикују и да људи гледају оно што их интересује.

Јер, мене стварно не интересује да ли иде „двојка“, мене интересује да ли иде аутобус од Ледене стене до Нишке Бање. Мене стварно не интересује да ли ради водовод, јесте да је то проблем и то Београђане мучи, да ли „Макиш“ ради како треба, мене интересује да ли је замућена Студена. Значи, ми имамо сијасет својих проблема које желимо да кроз тај јавни сервис адекватно сагледамо и да они буду пропраћени.

Очекујем да сви посланици, нарочито из мог града, јер град Ниш је покренуо иницијативу и 35.000 грађана Ниша је потписало петицију да Нишка телевизија буде регионални….

(Председник: Потрошили сте време, посланиче. Захваљујем.)

… завршавам, значи, 35.000 људи је потписало да буде регионални центар, и надам се да ће посланици подржати став својих суграђана. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има министар Тасовац.

ИВАН ТАСОВАЦ: Надам се да су ваше излагање врло пажљиво чула руководства РТС-а и РТВ-а, јер мислим да је то управо правац у коме они морају да побољшају свој програм и да обезбеде да информације из целе Србије буду доступне свима. Ако мислите да мене у Београду мање занима шта се дешава у Нишу, грдно грешите. И то не само у ономе што је везано за културу.

Такође, мислим да у овом тренутку није добро да регионалне сервисе третирамо као политичко питање, већ морамо да их третирамо као економско питање. Ако се поново враћамо на Стратегију која је донета 2011. године, она је ипак донета у неким другим економским околностима, а доношење закона није доношење листе лепих жеља, него једноставно оно што је могуће у овом тренутку спровести. Уколико се буду мењале околности, пре свега економске, мислим да нико није против тога да кроз известан број година разматрамо, кроз измене и допуне закона, постојање регионалних центара. У овом тренутку то напросто није могуће.

Али, са оним како је дефинисан јавни интерес, који мора да буде заступљен у јавном сервису, мислим да се добар број проблема о којима сте говорили решава.

У крајњој линији, сада је на руководствима РТС-а и РТВ-а да почну да производе такве програме где ће се и грађани Ниша, Врања и свих других делова Србије препознати. Чини ми се да се они то труде већ сада, у овом тренутку. Али, кроз ово стабилно финансирање у наредних годину и по дана кроз буџет, ја сам сигуран да то може још да се поправи.

ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем.

(Благоје Брадић: Реплика.)

Немате права на реплику. Министар је само одговорио. Реч има народни посланик Мирјана Драгаш. Изволите.

МИРЈАНА ДРАГАШ: Поштовани господине министре, господо посланици, систем јавног информисања у свакој земљи има посебан значај за развој демократских односа у друштву, за развој укупне културе становништва једне државе, за укупно разумевање и стварање једне климе у којој сваки човек живи, без обзира на врсту медија, начин јавног обраћања и комуницирања. Зато ове теме, односно ове законе морамо да разматрамо с посебном пажњом.

Стратегијом развоја система јавног информисања у Републици Србији, усвојеном 2011. године, предвиђено је да се овај простор до 2016. године потпуно преуреди, приватизује, регулише новим законима, који ће бити усклађени са највишим стандардима земаља ЕУ. То, у ствари, сада и радимо.

Ради илустрације, рећи ћу да, према подацима Радиодифузне агенције, а стоји и у Стратегији, у Србији дозволе за емитовање данас поседује 321 радио-станица (пет националних, једна покрајинска, 48 регионалних, 267 локалних), да има 134 ТВ станице (шест националних, 30 регионалних и 98 локалних).

У процесу друштвених и економских промена, у досадашњем начину приватизације статус многих од ових станица је промењен и оне јесу приватизоване. Урушен је, међутим, у многим од њих, економски положај медија, остварена је пуна зависност, финансијска, али и свака друга, од капитала, тако да смо добили у целини за последњих десетак и више година пад нивоа квалитета, неадекватну продукцију, таблоидизацију, аутоцензуру, о којој је такође било речи. У суштини, сви смо незадовољни лошим стањем и лошим квалитетом.

Наш циљ, како стоји у Стратегији, односно циљ Владе и државе мора бити, а то је данас и наш највећи изазов, подизање квалитета програма, јачање цивилног сектора, стварање услова да регионални и локални емитери на економски одржив начин производе уреднички независан и професионално квалитетан садржај. Он мора бити такав, што је и циљ демократски развијеног и уређеног друштва, да подстиче грађане на ново, активно учешће у стварању медијске слике, медијских програма и садржаја. Циљеви су, у сваком случају, стварање квалитетног програма, јачање плурализма, пуна уређивачка независност.

Пред нама се данас налази сет нових закона, који на нов начин регулишу област јавног информисања и наша очекивања од њих су свакако велика. Сваки од ових закона покрива општа правила јавног информисања, као и посебна средства и методе остваривања јавног информисања.

Ови закони или, боље рећи, закони из ове области у Скупштини су усвојени пре десетак и више година. У међувремену су делимично мењани. Међутим, сасвим је евидентно и сигурно да је сфера јавног информисања и медија преко којих се она остварује веома динамична, да се ту средства мењају веома брзо, методе и терминологија још брже, а све заједно се мора усаглашавати са оним што постоји у земљама у окружењу, земљама ЕУ, како би се остварила пуна компатибилност и садржаја, и медија, и програма, и начина емитовања, и средстава, као и пуна независност.

Брза и ефикасна размена информација на ширем простору свакако је свима нама данас заједнички интерес. Данас и доносимо ове нове законе који у реформском погледу покривају огроман простор и потпуно су у том смислу нови.

Закони који су пред нама су, могу рећи, један од најхрабријих реформских потеза у овој области и доносе промене које од нас траже разумевање промена, укључивање у те промене, учење, прилагођавање, а посебно утакмицу, утакмицу у знању, утакмицу у квалитету и утакмицу у раду, јер приватизација медија на овај начин мења и положај и улогу оснивача, улогу власника капитала, одговорност уредника, положај свих новинара у овом систему. У овој утакмици недопустиво је грубо кршење правила о истинитом, достојанственом информисању, о значају општег интереса, али и о достојанству сваке личности, било јавне или не.

Прва асоцијација, када се каже „медији“, данас јесте таблоидизација, кршење правила, неетичност, сензационализам, критизерство, злоупотреба медијског простора, скрнављење угледа појединаца. Недопустиво је, штетно је, па мора бити и кажњиво, када су медији истовремено тужилац пре тужиоца, истражитељ пре истражитеља, судија пре судије.

Прво, не смеју се непроверено, нетачно и тенденциозно људи у медијима оптуживати, понижавати и линчовати. Ту помињем само онај члан 8, о којем је овде било речи до сада, да су можда прегрубо неке ствари терминолошки речене, не спорећи, наравно, право и правило да свако, а посебно јавне личности морају да буду истакнуте у смислу оцене јавности, али никад на рушење система шта је тачно, а шта нетачно, шта је медијска хајка, шта је неосновани линч, шта је оптужба, стварање личне кривице без суда, јер је то нарушавање људског достојанства и етички је неодговорно. Нама, доношењем ових закона, ја тако разумем ствари, ово уопште и није циљ. Информисање мора да буде свакако објективно и тачно, те се оваквим злоупотребама мора стати на пут. Новинарство штетно делује на све људе и све облике живота. Циљ нам је постизање других ефеката и других квалитета.

Зато подржавам, односно Посланичка група СПС, сваку промену која обезбеђује професионалне садржаје, квалитет вести и програме који побуђују добре емоције и људску солидарност, али не страх, несигурност, јер то не доноси добро ником, а било га је до сада и превише.

Следеће на шта желим да скренем пажњу, а што сматрам јако важним, јесте заштита медијског плурализма. Када је о томе реч, свуда се истиче његов велики значај, јер у овој области никако није дозвољено стварање монопола. Посебно се подвлачи значај јавног, отвореног, свестраног, објективног информисања из више центара и разних извора.

Чини ми се да у овом закону то можда није довољно јасно дефинисано, то су чланови 45–47, јер се каже да је мерна јединица мерења плурализма 50% штампаних медија, односно 35% медијског простора у области слушаности или гледаности, а нигде се не каже како, ко и чиме мери тај проценат. Није ми познато да постоји један објективан, стандардизован механизам за то, већ се мери можда узоркованим истраживањем или на неки други начин. Зато мислим да је можда, ради прецизности, неважно да постоји додатак реченице која ипак сугерише то да један власник може у том смислу да располаже једном националном фреквенцијом или медијем.

Следеће на шта бих хтела посебно да скренем пажњу јесте да закон говори о оснивању јавних сервиса на националном и покрајинском нивоу, говори о оснивању посебне установе преко које се обезбеђује информисање наших грађана на Косову и Метохији, што сматрам да је од посебне важности и изузетно желим да похвалим, јер сам у једном тренутку изгубила из медија да је то присутно, па сам се чак уплашила да ћемо то прескочити. Дакле, апсолутно подржавам и сматрам да је ово од велике важности.

Законом је предвиђено и постојање медија на локалном нивоу, нарочито начин како се оснивају, финансирају и суфинансирају, и даље функционишу. Ипак сматрам да би можда било добро да, макар и у назнаци, у закону стоји постојање и регионалних медија о којима је реч.

Сматрам да локалне заједнице у једном тренутку могу да имају свака своју локалну станицу, али, на пример, оне у близини, рецимо Јагодина, Ћуприја, Крагујевац, Краљево итд., могу да препознају свој регионални интерес, да удруже своја средства и остале потенцијале и тиме створе у догледно време и своју регионалну централу. Тиме се обезбеђује управо оно што смо рекли на почетку закона, да сва средства информисања и медији буду приближени грађанима.

Ако смо сами конзументи тих услуга и корисници, ако је тенденција да и сами учествујемо у њиховом стварању, мислим да ово није згорег, без обзира на то што ми немамо у оном најкласичнијем смислу речи – регионално организовање државе Србије, сем покрајине и ових интереса, али, за будућност, мислим да то неће апсолутно да шкоди.

Могло би се говорити о значају програмског финансирања, и потпуно уважавам приступ томе као једном посебном сегменту и посебној теми. При томе, важно је подржати локалне медије да се не би приватизовањем изгубили и да локалне средине не би остале без својих садржаја и могућности да учествују у томе.

У сваком случају, сматрам да се доношењем ових закона остварује транспарентност трошења новца, стваралачка утакмица, бољи квалитет програма, усаглашеност са законима ЕУ. Свакако, не сме то да буде закон ради закона, већ закон који ће поштовати а тиме и створити позитивну, стваралачку, такмичарску климу, нови квалитет информисања, едукације, али и живота. У том смислу, подржавамо ове законе и гласаћемо за њих. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Верољуб Арсић): Реч има народна посланица Сања Николић. Изволите.

САЊА НИКОЛИЋ: Поштовани председавајући, уважени министре, колеге посланици, пред нама је сет медијских закона, али ћу ја говорити данас само о једном, и то не случајно. Овај закон нисам читала као народни посланик, већ као неко ко је годинама радио новинарски посао у информативи. Од свих претходних закона које смо имали, сматрам да је ово можда један од најбољих, и има више разлога за то.

Ово је први закон који тачно регулише шта су медији, тачније шта нису. Дакле, нису: књига, филм, носачи аудио-визуелних садржаја, научни и стручни часописи и интернет претраживачи.

Овај закон напокон даје много већа права новинарима него што су их имали до сада. Заправо имали су, али сматрам да су, барем из мог искуства, трпели многе последице. То је тачно регулисано чланом 49. закона, који јасно каже – новинару не може престати радни однос, умањити се уговорена зарада или накнада, нити се може ставити у неповољнији положај јер је у јавном гласилу објавио истиниту тврдњу и мишљење, као ни због тога што је своје мишљење изнео ван медија као свој лични став.

У новинарском послу има и било је притисака од стране уредника, али и других лица, да новинар одређену информацију, вест или прилог мора да направи онако како му се то нареди; на крају, тај новинар мора да се потпише на тај прилог као да је информацију сам добио, а није.

У члану 50. стоји да новинар има право да одбије да изврши налог уредника ако би се у складу са тим налогом кршио пропис, правила струке и новинарске етике. Овим законом стављена је тачка на притисак на новинара да ради по наредби; он нема страх да, уколико уредник од њега тако нешто захтева, може да изгуби посао.

Термин који у последње време користе појединци јесте цензура, али то су управо они који су за време док су били на власти највише волели да цензуришу, и то управо оне који су били у опозицији, поједине политичке функционере, али и јавне личности које су износиле став и мишљење који нису били у складу са онима који су били на власти.

Поновићу, све говорим из искуства новинара, тај посао сам радила пуних тринаест година. Притисак није вршен само на новинаре, већ и на уреднике, али то је прошлост, сада се у закону јасно дефинише забрана цензуре. Зато је јако важно да је законом регулисано да је јавно информисање слободно и не подлеже цензури. Дакле, новинар има слободу да професионално ради свој посао, без цензуре.

Медијима се даје слобода да објављују информације и ставове о свему о чему јавност, тј. грађанин, као и ми, треба да будемо на време и потпуно обавештени.

Такође, јако је битно да се сваки физички напад на уредника и новинара кажњава по основу закона.

Једно начело овог закона јесте забрана монопола. Овакав став је битан јер сваки грађанин има право да формира своје мишљење о свему што се дешава у земљи, а то може управо кроз различите изворе информација и медијске садржаје.

Када већ говорим о забрани монопола, надовезаћу се на део закона који регулише власничку структуру у медијима, која ће после доношења и усвајања овог закона бити транспарентна. Зашто је то битно? Посебно је важно када је реч о онима који раде у медијима. Када, на пример, једна маркетиншка агенција, нећу је именовати, има монопол и економски, али и политички утицај, јасно је да ће она уређивати и политику у одређеном медију. Ако се супротставите истој, та медијска кућа или ће бити угашена или доведена на минимум егзистенције. Самим тим, новинари и сви запослени у тој медијској кући неће примати плату месецима, као што је то био случај, који траје и дан-данас, а неки ће остати и без посла.

Један од разлога због чега сам отишла из медија је управо та материјална ситуација, али ми је драго да данас као народни посланик имам прилику да укажем на све проблеме који муче новинаре и медијске куће.

Овим законом се јасно стаје на пут свим монополистима који су годинама били узрок лоше материјалне ситуације медијских кућа, лошег материјалног стања новинара, док су се за то време они бахато богатили.

На крају, као посебан члан бих издвојила забрану јавног излагања порнографије. Сви знамо да једне новине продаје насловна страна. Међутим, те новине гледају деца и малолетна лица. Јасно је колико то може негативно да утиче на њих. Дакле, штампани медији, тј. новине неће смети више да на првој и последњој страни имају порнографски садржај, јер ће, у супротном, за кршење овог правила новинар платити казну од 50.000 до 150.000 динара.

Када сам већ код казнених одредаба, напоменућу још неке – уколико се у некој информацији неко означи кривим пре правоснажности пресуде или уколико се објави слика малолетника која може да угрози његово право или интерес. Мислим да сви они који раде у медијима врло добро знају да се слика малолетника или његова изјава не сме користити без дозволе родитеља. Ово су, дакле, само неке казне које су предвиђене овим законом.

На крају, с обзиром на то да је на закону рађено две године, да су у тај рад били укључени сви релевантни стручњаци, да је усаглашен са свим европским стандардима, стандардима ЕУ, овај закон сматрам можда и најбољим у региону. То кажем као новинар, а као народни посланик Српске напредне странке ћу у дану за гласање подржати сет ових медијских закона. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народна посланица Ивана Динић, а нека се припреми народни посланик Милан Стевановић. Изволите.

ИВАНА ДИНИЋ: Поштовани председавајући, уважени министре, колеге народни посланици и посланице, сет предлога медијских закона који је данас у скупштинској расправи, иако наизглед нема директан утицај на привреду и развој наше државе, заправо уређује на један својеврстан начин културолошку сферу живота кроз одржавање културног идентитета и развијање свести у правцу демократизације нашег друштва у области јавног информисања. Стални развој технике и степен технолошких достигнућа имају директан утицај на ову област друштвеног живота, која је веома динамична и у сталном је развоју. Стога се систем јавног информисања мора ускладити са временом у којем живимо.

Наиме, Уставом Републике Србије загарантована је слобода мишљења, изражавања и развоја личности, као и слобода медија, али баш због тога је неопходно дефинисати правила којима ће се истовремено обезбедити и слобода и заштита, како у изношењу, тако и у примању и размени информација и идеја путем медија, ради унапређивања вредности као што су правовременост, непристрасност, истинитост и потпуност информисања.

Из свог личног искуства и добре комуникације са министром Тасовцем, који је при изради овог сета медијских закона био отворен за сваки облик сарадње, поуздано знам да је шира јавност била упозната са свим чињеницама кроз јавна слушања и дебате које су много пута вођене на ову тему. Многи недостаци и недоречености су измењени и прилагођени највишим међународним стандардима и стандардима земаља чланица Европске уније.

Подржавам дискусију колегинице Мирјане Драгаш у намери да се овај сет предлога медијских закона усклади или пронађе начин прилагођавања медијској стратегији до 2016. године, коју је Влада Републике Србије усвојила септембра 2011. године. Питање за министра је да ли ће се и на који начин примењивати многе одредбе ове стратегије које нису усаглашене са одредбама Предлога закона о јавним медијским сервисима, Предлога закона о јавном информисању и медијима и Предлога закона о електронским медијима о којима данас дискутујемо?

Указала бих на забринутост грађана Републике Србије јужно од Београда поводом степена информисаности овог подручја, јер омогућавањем формирања само националних и покрајинских јавних медијских сервиса они не би били у равноправном положају када је у питању остваривање јавног интереса у области информисања на регионалном и локалном нивоу, што је противно медијској стратегији до 2016. године.

Због тога бих предложила Одбору за културу и информисање, као и ресорном министру, измену члана 2. Предлога закона о јавним медијским сервисима, члана 8. и члана 13. истог предлога закона, у којима треба предвидети постојање регионалних јавних медијских сервиса, јер региони дефинисани медијском стратегијом до 2016. године подразумевају медијске регионе, а не територијално утврђене регионе. Због тога је важно питати – да ли је могуће формирати регионалне јавне сервисе чије би се финансирање покривало путем претплате сличне садашњој претплати за РТС, док би се правила која важе за национални и покрајински јавни сервис применила и на регионално емитовање?

Влада Републике Србије је до сада постигла велике резултате у свим областима посвећеношћу, истрајношћу, одлучношћу у решавању проблема и ситуације у којој се наша држава налази, показујући озбиљност у приступу извршавању задатака и висок степен одговорности када је у питању реализација постављених циљева. Наша влада се на овај начин великом брзином креће у сусрет решавању оних проблема који уназађују развој свих сегмената живота наших грађана.

Један од основних начина функционисања медија који су предвиђени овим сетом медијских закона јесте учешће на јавним конкурсима, који се расписују за тачно дефинисане пројекте. С обзиром на озбиљност оцењивања пројеката поднетих на конкурсу, врло је битно да заједно дођемо до неких сугестија које ће се сигурно показати као врло корисне у спровођењу ових конкурса, односно у легитимности рада стручне конкурсне комисије, као што су, рецимо, дефинисање образовних, стручних и других критеријума које треба да испуњавају чланови стручне конкурсне комисије из реда независних стручњака за медије. Колико ће коштати њихов рад? Да ли независни стручњак може да буде члан једне или више стручних комисија? Коме ће чланови комисије полагати рачуне и које би биле санкције услед њиховог евентуалног несавесног рада? Ко ће надзирати и контролисати рад комисија и многе друге?

Оно што је једна од највећих предности овог сета медијских закона јесте подстицање транспарентности у раду свих медија, као и стварање здраве конкуренције у погледу квалитета рада у области информисања од јавног интереса, у смислу унапређења објективности, веродостојности и истинитости извештавања. Повлачење државе из медија на овај начин приближава свест нашег народа, стандарде и прописе директивама земаља чланица ЕУ.

Указала бих на још једну веома важну одредбу Предлога закона о јавном информисању и медијима. Наиме, овим предлогом закона предвиђено је повлачење државе из медија и приватизација истих до 1. јула 2015. године. Нажалост, до сада су се примери приватизације у медијској сфери показали неуспешним. И након 56 неуспелих приватизација, и једине успеле приватизације, када је у питању Радио Србобран, уверена сам да ће Влада Републике Србије са легитимитетом који је добила на последњим изборима, заслуженом подршком и поверењем грађана, услед високог степена одговорности и комплетне реализације постављених циљева, несумњиво, ради равномерног развоја свих делова Србије, посебно обратити пажњу на моделе приватизације који ће уследити како у овој тако и у другим областима.

Сви смо свесни тога да је демографско пражњење неразвијених средина један од највећих проблема у Републици Србији. Због тога не смемо да дозволимо да информативни, образовни, културни и забавни садржаји медијских услуга, који заправо представљају ниво информисаности једног друштва, а њихова примена степен развијености тог друштва, начине централну и јужну Србију отуђеним и неразвијеним деловима Републике Србије, без права на остваривање јавног интереса у тој области.

У нади да ће надлежно министарство уважити неке од ових предлога ради унапређења и ефикасније примене овог сета медијских закона, Посланичка група СПС у дану за гласање ће наравно подржати овај сет медијских закона, као и све реформске законе који ће убрзати напредак нашег друштва. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик Милан Стевановић.

Извињавам се, господине министре. Изволите.

ИВАН ТАСОВАЦ: Што се тиче конкурсних комисија које сте спомињали, оне ће имати од три до пет чланова и већину ће чинити чланови који су предложени од стране медијских и новинарских удружења.

Међутим, оно што мислим да је јако битно, да се не би створио погрешан утисак, закон о јавном информисању и закон о јавним медијским сервисима управо третирају право на информисање свих грађана на територији Републике Србије.

Уосталом, када говоримо о конкурсним комисијама, ево овде врло јасно стоји – полазећи од јавног интереса, орган надлежан за послове јавног информисања Републике Србије, аутономне покрајине или локалне самоуправе доноси одлуку о конкурсима који се расписују у току календарске године.

Још једном бих поновио оно што је више пута речено, постојање регионалних сервиса није политичко него економско питање у овом тренутку. Такође, у тренутку када је јасан став државе да се повлачи из власничке структуре медија, неко злонамеран би то могао да тумачи као покушај избегавања приватизације.

Апсолутно сам убеђен да ће кроз ово стабилно финансирање наша два јавна сервиса (сигуран сам да они врло пажљиво слушају, јер мислим да је ово за њих драгоцено да чују какве су примедбе људи из различитих средина ) током ових годину и по дана тог стабилног буџетског финансирања успети да и те садржаје на адекватан начин прате, тако да у тренутку када почне да се примењује такса која је обавезна од 1. јануара 2016. године то не буде само обавеза, него да људи имају свест да тиме доприносе и свом сопственом информисању и да на тај начин изграђују једну од најбитнијих институција демократског система, а то је јавно информисање.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Милан Стевановић.

МИЛАН СТЕВАНОВИЋ: Поштовани председавајући, уважени господине министре, представници Министарства, драге колеге народни посланици, велики је утицај електронских медија на јавност у Србији. Још 2000. године, док смо гледали РТС, мислили смо да у Србији тече мед и млеко, а то није било тако. Тај јавни сервис није испуњавао оно што је био његов задатак. Због тога ово је ово битно и због тога су битни ови закони.

Желим одмах да кажем нешто што се тиче опозиције и хитности овог поступка. Ако неко има јасну визију шта жели да уради, онда уз један или два закона то не може да се спроведе. Све ове законе морамо да доведемо дотле да што пре буду ефикасни, јер један закон сам не доноси сет реформских закона.

Главна мањкавост нашег последњег медијског закона је била нетранспарентност. Свуда у свету се тачно зна ко је власник ког медија, и нема проблема ако неко чува интересе власника. Али, овде то није био случај, неко је под паролом неутралности у ствари био власник нечега и доминантно утицао на медије. То овај закон решава.

С друге стране, код јавног сервиса је, по мени, најбитнија уређивачка независност. Годинама сам водио политичке кампање; у медијима имате три врсте времена: имате зарађено време, плаћено време... Зарађено време је оно за шта се ми у кампањи боримо; направимо велики догађај, велики митинг, и онда видимо да смо на јавном сервису шести или седми, са три секунде или десет секунди времена које добијамо. Плаћено време је једноставно – платите и гледате себе и то је свуда на свету тако. Постоји још једно, позиционо време. Али, ми смо измислили још једно – политичко. Ту је неко добијао време само зато што је имао утицаја у политици. То је веома тешко контролисати.

Ми следећих годину и по дана, на неки начин, можемо да извршимо манипулацију са буџетским финансирањем јавног сервиса. Мислим да ту треба да обратимо пажњу, да то стварно оствари циљ који нам је потребан.

Мислим да је 2012. године уређивачка недоследност била на максимуму. Кружио је један виц, да тадашњи председник није дозвољавао ни деци да отворе чоколаду, он се појављивао на отварањима. Што је најважније, то је била вест на неком медију. Мислим да против тога треба највише да се боримо.

Још једно реторско питање, које смо имали на нашем одбору: постављам питање министру, да ли он гарантује спровођење овог закона? Главна ствар је имплементација закона. Сваки закон је мртво слово на папиру. Не може министар то да гарантује. То сви ми морамо да гарантујемо и да сви схватимо да смо ми, као СНС и као посланичка група, најодговорнији за спровођење овог закона, јер ми смо доминантно одговорни у томе. Ретко када се дешава да неко ко има овакву количину власти доноси овакав закон, који је потпуно транспарентан, управо због лошег искуства које смо имали у прошлости. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик Весна Марковић, а нека се припреми народна посланица Александра Ђуровић.

ВЕСНА МАРКОВИЋ: Поштовани председавајући, министре, колеге народни посланици, као члан Одбора за евроинтеграције на почетку желим да напоменем да се Србија као кандидат за чланство у ЕУ потписивањем Споразума о стабилизацији и придруживању обавезала на доношење нових закона којима ће се регулисати област јавног информисања у складу с највишим европским стандардима.

Предлоге закона који су данас на дневном реду усвојићемо, пре свега, због уређења своје државе, јер је слобода мишљења и изражавања фундаментално људско право.

Након завршетка експланаторних и билатералних скрининга за поглавља 2, 10 и 23, за наставак даљег процеса придруживања неопходно је да ускладимо медијске прописе са европском регулативом. Сет медијских закона о којима данас расправљамо има за циљ регулисање области јавног информисања у складу са чланом 11. Повеље ЕУ о основним правима, чланом 10. Европске конвенције о заштити људских права и основних слобода, али и са стандардима Европског суда за људска права. Желим да поменем и то да су ови предлози закона добили позитивну оцену Европске комисије, што значи да је радна група која је радила на њиховој изради добро обавила свој посао.

Када је у питању Предлог закона о јавном информисању и медијима, најзначајније новине су: повлачење државе из власништва у медијима, осим у случају два јавна сервиса што је регулисано посебним предлогом закона; затим, транспарентност власништва у медијима увођењем регистра медија у коме ће се јасно видети власничка структура; дефинисање транспарентног система финансирања из буџета са различитих нивоа власти, кроз прелазак на систем пројектног финансирања медија и на тај начин успостављање контроле трошења средстава. По завршетку процеса приватизације у медијима, моћи ће да се код државе аплицира за финансијску подршку оним садржајима који представљају јавни интерес у области информисања.

Затим, регулисање статуса и положаја представника страних медија такође је предвиђено овим законом. Посебно бих нагласила део овог закона који гарантује посебна права појединим категоријама лица, који се односи на право на информисање лица са инвалидитетом, наравно применом одговарајуће технологије.

Што се тиче Предлога закона о електронским медијима, јасно је да нова технолошка достигнућа захтевају стално унапређење правне регулативе. Све чланице ЕУ су у обавези да до краја 2015. године пређу са аналогног на дигитално емитовање програма, а све то захтева измену и допуну правних аката којима се регулише ова област.

Предлогом закона о јавним медијским сервисима предвиђено је постојање два јавна сервиса, Радио-телевизије Србије и Радио-телевизије Војводине, али и дефинисање њиховог начина финансирања. Биће укинута ТВ претплата и држава ће до краја јануара 2016. године финансирати оба јавна сервиса, а након тога такса ће постати једини начин финансирања. Оваквим начином финансирања би се обезбедила суштинска независност ових медија, што се у пракси европских земаља показало као успешан метод.

На крају, одлика сваког демократског друштва је да гарантује слободу јавног информисања, да омогући својим грађанима, без дискриминације, најшире задовољавање потреба за благовременим информацијама из свих области живота. Право јавности да буде информисана се остварује путем медија, а то је могуће остварити слободним развојем независних, професионалних медија.

Српска напредна странка ће подржати ове предлоге закона. Позивам колеге из других странака да то учине. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Молим службу Народне скупштине да преузме картице народних посланика које се налазе у електронском систему, а посланици се не налазе тренутно у сали.

Реч има народни посланик Александра Ђуровић, а нека се припреми народни посланик Владица Димитров.

АЛЕКСАНДРА ЂУРОВИЋ: Поштовани председавајући, уважени министре, колегинице и колеге народни посланици, данас је пред нама дуго очекивани сет медијских закона: Предлог закона о јавном информисању и медијима, Предлог закона о електронским медијима и Предлог закона о јавним медијским сервисима.

Желим да изразим и своје лично задовољство због тога што можемо да разговарамо данас о овим законима и да их усвојимо у току ове недеље. Ови закони представљају оквир за квалитетније информисање грађана Србије у складу са стандардима и вредностима које постоје у земљама чланицама ЕУ.

Јасно је да је Влада Републике Србије предлажући овај сет медијских закона првенствено желела да заштити интересе грађана Србије, пре свега у односу на питање изласка државе из власништва у медијима, односно приватизације медија; такође, преласком са буџетског на пројектно финансирање медија; и оно што је јако важно, то је питање транспарентности власништва у медијима.

Изузетно је важно то што се уводи медијски регистар у коме ће бити јавно доступни подаци о сваком ко има више од 5% власништва у неком медију, као и информација о државној помоћи коју неки медиј прима. Држава неће моћи да фаворизује одређене медије како би они повољно извештавали, а сваки грађанин ће моћи да се информише о томе колико је неки медиј добио новца од државе, локалне самоуправе, јавних предузећа.

Повлачење државе из медија је било чак предвиђено и раније, али никада није спроведено. Процес приватизације у медијима мора да буде завршен до јула 2015. године, а након тога медији ће моћи да аплицирају код државе за финансијску подршку оним садржајима који представљају јавни интерес у области информисања.

Оно што је важно истаћи јесте да су предложени закони у потпуности усаглашени са Европском комисијом.

Овде смо могли да слушамо замерке везане за хитност поступка. Никако не могу да се сложим с тим, посебно имајући у виду да су медијски закони већ дуги низ година анализирани, да су наставак медијске стратегије која је усвојена још 2011. године. Такође, сваки од ових закона имао је и неколико јавних слушања, тако да ми посланици, када смо добили ове предлоге закона, ни у ком случају нисмо били изненађени оним што смо могли да прочитамо у њима.

Питање транспарентности власништва у медијима је проблем који је код нас постојао јако дуго и који је најчешће био злоупотребљаван. Није изненађујуће што је то питање било често покретано од међународних институција, Европске комисије, ОЕБС-а, Савета Европе. У прошлости је било могуће чак и да неки лидери политичких странака буду власници медија, а да о томе грађани ништа не знају. Сада то више не може да се деси, јер ће сваки медиј морати да објави ко је власник медија, ко је учествовао са било каквим новчаним прилозима у одређеним медијима, тако да ћемо на тај начин бити квалитетније информисани и биће нам јасније зашто се одређени садржаји пласирају кроз одређене медије. Такође је важно да и наши грађани обрате пажњу на те податке како би имали критичко мишљење у односу на садржај који се пласира у таквим медијима.

У закону о јавном информисању је наведено начело које се тиче омогућавања доступности и јавности података о медијима ради формирања сопственог мишљења о веродостојности и поузданости информација, ставова и мишљења објављених у медијима, као и сагледавања могућег утицаја на јавно мњење и заштите медијског плурализма.

Законским одредбама је такође предвиђено да су носиоци јавних, односно политичких функција дужни да трпе изношење критичких мишљења која се односе на резултате њиховог рада и политике коју воде.

Критика никада није ни била проблем, здрава критика често може да буде добар подстрек за боље резултате рада. Оно што је јако важно и за шта смо увек апеловали, то је истинитост информација. Медији често могу и да униште живот некоме, пласирајући неке информације које се некада представљају као „информације из добро обавештених извора“, често тенденциозно представљене у медијима, а да се пре тога и не провери веродостојност таквих информација.

Медији сами стварају свој кредибилитет кроз садржај који пласирају. Када и сами грађани виде да неки медиј више пута објављује информације које се после испоставе као нетачне, самим тим ће имати много више критике према свим садржајима које такав медиј пласира.

Законом је гарантована слобода јавног информисања и забрана цензуре, дискриминације новинара, вршење притиска, претње или уцењивања новинара, уредника и извора информација.

У Србији ни данас нема цензуре и влада потпуна слобода јавног информисања. Најбољи показатељ тога је врло једноставан, довољно је отићи на киоск и купити све дневне и недељне новине, тако да ћемо моћи да видимо доста критика упућених у односу на рад чланова Владе, првенствено премијера господина Вучића, што је у земљама где постоји цензура апсолутно немогуће. Такође, можемо да видимо да једне дневне новине свакодневно објављују не само критичке погледе, него потпуно неистините информације везане за рад председника Републике господина Томислава Николића.

Ако се сетимо периода пре 2012. године, апсолутно није било могуће да се прочита иједан негативан текст о тадашњем председнику Србије. Извесна Џеси из Председништва је контролисала цео поступак како не би дошло до тога да буде пласирана нека информација за коју нису желели да се зна. Џеси, или Јасмина Стојанов, пошто видим да су поједини посланици опозиције тобоже неупућени ко је Џеси. Ако сте неупућени, Џеси је Јасмина Стојанов. Ми смо као СНС, тада опозициона странка, врло често говорили о томе јер смо јако добро знали колико се све могуће активности Српске напредне странке не могу пустити ни у једном медију, а посебно у медијима који су били финансирани од стране грађана Србије.

Искрено се надам да ће овај сет медијских закона, који новинарима даје доста слободе, утицати на то да доста заборављено истраживачко новинарство поново буде активније, јер, иако у неком почетном периоду изгледа можда да није довољно исплативо, мислим да је на дуже стазе најисплативије.

Врло је важно то што се ови закони усвајају у тренутку када су скрининзи везани за поглавља која се тичу медија завршени и што смо добили, такође, већ сада, бројне похвале од стране високих званичника ЕУ у односу на законе које усвајамо. Такође, у Скупштини Савета Европе је у току израда мониторинг извештаја о Србији и само се чекало на сет медијских закона како би тај сегмент ушао у извештај.

Овај сет медијских закона уређује сферу медија у складу са европским стандардима, тако да ћу са великим задовољством гласати за сва три предлога закона.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик Владица Димитров, а нека се припреми народни посланик Владимир Ђукановић.

ВЛАДИЦА ДИМИТРОВ: Хвала. Поштовани председавајући, господине министре, даме и господо народни посланици, што се тиче сета медијских закона, доста тога смо чули од самог министра и претходних говорника.

Дуго је закон о медијима био на јавној расправи; стручна и општа јавност је дала позитивно мишљење, и новинарска удружења, тако да бих посебну пажњу посветио управо делу закона који се односи на електронске медије у локалним самоуправама, поготово тамо где живе припадници националних мањина.

Наиме, закон предвиђа приватизацију медија којима су оснивачи локалне самоуправе до јула 2015. године. У случају да медиј не нађе купца на тржишту, пакет акција прелази у руке запослених.

С друге стране, закон такође предвиђа да купац медија који емитује програм на језику националних мањина мора задржати програмску шему у наредних пет година. У срединама са већим бројем становника, где су медији углавном тржишно оријентисани и где могу наћи купца, овим законом омогућено је припадницима националних мањина да имају информисање на свом матерњем језику. Али, морам да кажем да ће се за националне мањине са мањим бројем припадника, у малим срединама, у којима медиј не послује тржишно, није тржишно оријентисан, који скоро сигурно неће наћи купца до 2015. године и нема неку перспективу да опстане и након 2015. године, можда јавити проблем.

Наиме, закон је предвидео да национални савети могу бити оснивачи медија, у смислу оснивача јавних установа, привредних друштава или фондација. Такође, закон је предвидео да локалне самоуправе у срединама са већинским становништвом мањинске припадности могу да суфинансирају програм медија до 80% вредности медијске продукције. Међутим, ови односи нису стриктно дефинисани.

Ја нисам хтео да у форми амандмана пробам да мењам овај закон, с обзиром на то да знам да постоји добра намера предлагача да буду сагледане националне мањине, поготово у тим малим срединама.

Тачно је да ћемо доћи до једног специфичног односа; у неким нормалним околностима, уколико оснивач (то би у овом случају био национални савет) и финансијер (у том случају би то била локална самоуправа) имају нормалне и добре односе, не би било проблема за финансирање тих локалних медија који емитују програм на језику националне мањине. Међутим, предложио бих да Министарство културе и Министарство локалне самоуправе (где и припадају права мањина) пробају на неки начин, подзаконским актом или уредбом Владе, да ближе дефинишу начине финансирања и средства која су неопходна да би медији у тим малим срединама са национално мешовитим становништвом могли да опстану и после 2015. године.

Надам се да ће, у складу са тим позитивним прописима и жељом да се чују и медији који емитују програм на језицима националних мањина, ово бити у неком наредном периоду прихваћено. Наравно да ћу, не само због тога, него због тога што се ради о реформском закону, гласати за овај сет медијских закона. Хвала лепо.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик Владимир Ђукановић, а нека се припреми народна посланица Биљана Илић Стошић. Изволите.

ВЛАДИМИР ЂУКАНОВИЋ: Хвала. Уважени председавајући, уважени господине министре, своје излагање ћу започети једним позивом, зато што стално овде слушамо како постоји, наводно, некаква аутоцензура, мада је то један бесмислен термин... Очигледно неко тиме вређа новинаре, па ваљда покушава да каже како се новинари труде да напишу текст, а онда га сами повуку. Заиста не разумем који новинар то ради, али очигледно се то овде запатило у нашем друштву, такав један бесмислен термин.

Заиста бих сада позвао све колеге новинаре, пошто сам дуго година с њима делио тај хлеб и знам како је тешко данас живети као новинар, готово је немогуће живети данас као новинар... Позивам их да сви пишу веома слободно, да обавезно критикују власт, да обавезно критикују рад премијера, да обавезно критикују рад министара, да обавезно критикују све нас посланике, зато што је то потребно овом друштву. Нема разлога да се ичега плаше, слободно нека изнесу, јер ми нисмо богомдани овде да нисмо подложни критици, напротив. Ако неког од нас ухвате у криминалу, нека пишу о томе. Јавност је дужна да зна да ли је неко од нас, не дај боже, имао „руке у пекмезу“, и треба то да пишу.

Чак и ако измисле нешто, немамо право да се љутимо на њих, ми смо јавне личности и дужни смо тако нешто да истрпимо. Једино их молимо да нам омогуће да имамо деманти. Али, немамо право да се љутимо на новинаре. Слободно нека пишу, ово је једна слободна држава, само што ћемо сада коначно знати ко стоји иза неког текста или ко је у неком електронском медију или радију пустио одређени текст, јер знаћемо коначно власничку структуру.

Мислим да је то нешто што је најважније, јер многи су до сада користили медије и злоупотребљавали их тако што нико није имао појма ко је власник медија. На крају се ипак испоставило да је неки бивши председник једне партије са својом маркетиншком агенцијом сувласник са једним тајкуном једног медија, преко којег пласира одређене информације.

То сада више није могуће. Сада сте чак дужни да комплетну власничку структуру пријавите, по закону о информисању, па чак и ако имате свега 5% сувласничког удела, све ваше ћерке-фирме сте дужни да пријавите које су ту, тако да ћемо знати ко стоји иза ког текста и који му је био мотив.

Што се тиче самих колега новинара, ја их молим да буду што слободнији и што више критике да дају на рачун власти, зато што је то добро за власт и зато што ниједна власт није добра ако нема добру критику.

Што се тиче ова три закона, очигледно, једини противници су они који су, изгледа, променили курс па су од оног безмало божанског према ЕУ сада отишли на неку потпуно другу страну. Њима се овакви закони изгледа не допадају, а ове законе је баш Европска унија похвалила и рекла да су изванредни.

Иначе се захваљујем колегама из Нове демократске странке зато што су били јако коректни и на Одбору; њихова представница госпођа Бранка Каравидић је била веома конструктивна и рекла да су одлични закони, тако да јој се заиста на овоме захваљујем.

Прва ствар која се мени страшно овде допала, господине министре, везана је за дефиницију шта су то медији, пошто смо овде стално причали како постоји цензура на интернету, јел' тако? Овим законом се интернет не дефинише, држава нема никакав утицај на интернет. Према томе, људи, пишите слободно на интернету шта год желите, осим, наравно, ако то не улази у домен неке кривичноправне одговорности, ако неко не позива на рушење уставног уређења или, не знам, на неке терористичке акције, али то је већ проблем за полицију, а не за државу. Људи, пишите слободно на интернету.

Иначе сам велики присталица тога да све јавне личности имају неки свој профил, да ли на „Твитеру“, да ли на „Фејсбуку“, на тим друштвеним мрежама, зато што сте дужни да одговорите народу у односу на то шта људи мисле о вама, па чак и ако је то некада веома ружно. Једино, наравно, нисам присталица ако неко ухвати па вас баш псује, али има и таквих људи. Што се тиче саме критике и одговора, полемике, народни посланик и било која јавна личност је дужна да одговори народу, односно грађанима оно што га питају преко друштвених мрежа. Ја сам један од великих фанова и присталица тога и учесник сам свих дебата на друштвеним мрежама.

Друга ствар, већ сам помену власничку структуру. Годинама смо вапили за тим. Ми смо овде имали ситуације да, рецимо, неко отвори неки медиј, а онда, пошто не плаћа порез, не плаћа ништа, угаси те исте новине па отвори другу фирму. Да ли је тако? И онда је поново власник тог истог медија само му промени име. Овим законом је то онемогућено. Убудуће ћемо морати да знамо сваку промену у власничком уделу у неком медију, што је веома похвално. Коначно ћемо знати ко заправо стоји иза одређених текстова или одређених прилога.

Такође, морам да нагласим, овде стално неко прича о некаквом медијском линчу, о утицају на новинаре. Овим законом се то и те како дефинише. Не може нико да утиче на новинара да објави неки текст ако он то неће. За тако нешто можете да сносите санкцију. Не постоји могућност ни директног, ни индиректног утицаја.

Овде смо очигледно били подељени у две категорије новинара: оне према којима сте могли да вршите репресију какву год сте хтели, зато што нису били подобни властима и о њима, када их неко угњетава, реч нико није смео да напише. И данас се то, рецимо догађа, али од ове друге стране, на пример, неке своје новинаре ће и те како узети у заштиту. Мада сам, наравно, присталица, да сваки новинар мора да се узме у заштиту.

Рецимо, имали смо недавно пребијање једног новинара, конкретно говорим о свом колеги Дејану Анђусу, који је пребијен испред свог радног места. Један дан се о томе причало, иако је он један од највећих критичара Српске напредне странке, заиста један од највећих критичара, али видимо да данас неки медији који су, на неки начин, под контролом опозиције више о томе ни слово не желе да кажу. Па, шта се то променило? Зашто? Зато што колега Анђус није пристао баш да буде на њиховој страни.

Онда имамо ту две категорије: једни су повлашћени, други нису. То је заиста ружна пракса.

Пошто сам био на другој страни током режима који је предводио господин Тадић, лично сам доживљавао, колико хоћете пута, разне врсте претњи, али, знате, то је саставни део тог посла. Међутим, када бих се негде пожалио, никада у животу нико није хтео једну једину реч о томе да напише. Зато што им то баш тада није одговарало.

Драго ми је што се овим законом спречава утицај маркетиншких агенција на неки начин на медије. Јер, имали смо заиста невероватну ситуацију да овде један „маркетиншки маг“, у ствари њих двојица, али пре свега је овај један, који је после био председник партије, управо преко реклама утицао како ће неки медији да извештавају. Онда сте имали невероватну ситуацију да, рецимо, од 2008. године до 2012. године о његовом раду, док је био на месту градоначелника Београда, нисте смели ни једно једино слово критички да напишете, јер ако напишете, угасиће вам се медиј зато што вам неће дати рекламу од његове маркетиншке агенције. Знамо сви да медији живе од рекламе. Кад не добијете рекламу, можете слободно да угасите медиј.

То се заиста дешавало. И, јако је ружно што се тако нешто збивало. Сада када је неко, после толико година цензуре и не знам чега, одлучио да нешто напише о њему, то је катастрофа, то је заиста страшно и води се кампања. Пуне четири године, колико је овде утицао на медије, нико није смео слово да напише о њему.

При томе је злоупотребљавао једну градску телевизију коју сви плаћамо, говорим о „Студију Б“. Српска напредна странка је странка која је победила 2012. године, а од 2008. године до 2012. године није смео нико да привири на „Студио Б“. Рекао сам, то је телевизија коју смо сви плаћали. Молим вас да се такве ствари више никад не догоде.

Слушам овде критике везане за РРА. Па, ја могу да кажем о њима колико год хоћете критика. То се дефинише овим законом о електронским медијима. Све те чланове РРА бирала је супротна страна, од првог до последњег, и ниједан није смењен, као што није смењен ниједан члан Управног одбора РТС-а, а неко нам данас прича о некаквој цензури. Извините, о којој цензури неко уопште може да говори када ни један једини новинар није померен са те телевизије, када ни један једини уредник тамо није померен, када су апсолутно сви чланови РРА остали на својим радним местима, нико им ништа није рекао, они и даље раде свој посао?

Чули смо чак да је овде неко рекао да је Републичка радиодифузна агенција огрезла у корупцији. То причају људи који су бирали ту Републичку радиодифузну агенцију. Питам вас сада, да ли је и Гордана Суша огрезла у корупцији? Нисмо је бирали ми из СНС, бирала ју је она друга страна. Да ли је владика Порфирије огрезао у корупцији? Заиста, невероватне ствари смо чули овде.

Морам да вас похвалим за још једну ствар везану за закон о електронским медијима, а то је ово за прекограничне канале. Заиста смо имали једну невероватну ситуацију да страни програм који се овде емитује узима рекламе, износи новац из Србије и не плаћа никоме никакав порез. Штету имају наши медији, штету има и држава. Драго ми је да сте коначно овим законом дефинисали и да то више није могуће. Не можете, наравно, да пуштате рекламе кад вам падне на памет, посебно ако сте неки страни програм, и да при том не плаћате држави апсолутно ништа. То је заиста невероватно. Мислим да је добро што се то регулисало.

Морам да кажем, везано за телевизијску претплату, постоје три начина функционисања јавних сервиса. Први начин је та претплата, или такса, да би тај медиј живео. Видели смо да је, што се тиче саме претплате, то јако лоше ишло. Други начин је да то буде на државном буџету, али људи морају да знају да се држава повлачи из свих медија. Поздрављам то што се држава повлачи из свих медија и велики сам присталица приватних медија зато што сматрам да су конкуренција и тржиште нешто што доноси добар програм. Трећа ствар је да угасите јавни сервис. Верујем да то никоме није у интересу и да је потпуно сулудо и бесмислено, тако да вам остају ове две опције. Једна је да нађете начин како да се финансира. Мислим да је такса веома добро решење. Ако сте већ рекли да ће бити до 500 динара, гледајте да буде што ниже, немојте да буде баш 500 динара зато што то јесте терет за наше грађане.

У сваком случају, ово су одлични закони. Изванредно се регулише медијски простор; изванредно се регулише тржиште медија; изванредно се регулише начин поступања власника медија и шта морају да ураде; штите се новинари, добијају заиста изванредну заштиту. Мислим да овоме нико ништа не може да приговори осим ако је у потпуности злонамеран. Уосталом, сва новинарска удружења су похвалила ове законе. Наравно, са великом радошћу ћу гласати за њих. Хвала вам.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народна посланица Биљана Илић Стошић, а нека се припреми народна посланица Ирена Алексић. Изволите.

БИЉАНА ИЛИЋ СТОШИЋ: Поштовани председавајући, колеге посланици, медијски закони чије предлоге данас имамо пред собом требало би да послуже као институционална основа и темељ за почетак уређења прилика, а нарочито неприлика које су се последњих пар деценија нагомилавале у сфери јавног информисања. Медијска транзиција бивала је и до сада праћена са више покушаја системског уређивања, али, сведоци смо, давала је ефекте који нису погодовали ни квалитетнијем јавном информисању нити подизању степена медијских слобода, сходно свим темељним узансама новинарске професије.

Не желим овом приликом да понављам све оне, у јавности већ много пута помињане, разлоге због којих би ови закони морали бити што скорије донети, као што су транспарентност власништва и финансирање медија у целини, увођење механизама за квалитетно финансирање медија који имају статус јавних сервиса.

При свему томе, у међувремену смо добили неколико међусобно противречних ставова. С једне стране, имамо грађане који имају право на благовремено, потпуно и истинито информисање, али и право на могућност избора што квалитетније понуде на медијском тржишту, које не би смело бити монополисано. На другој страни имамо запослене у медијима, који се прибојавају за будућност свог професионалног ангажмана, поготово ако су ангажовани у јавним сервисима или локалним медијима. Трећу, само условно речено, интересну страну чини држава, која жели и мора да се ослободи било каквог, у складу са европским стандардима, директнијег уплива у медијску сферу. И, на крају, имамо локалне самоуправе које, поред права да оснивају локалне медије, имају све теже оствариву обавезу да их адекватно и финансирају.

У том конгломерату, по природи ствари, доста супротстављених и међусобно искључујућих интереса, мораћемо да одаберемо праву меру, при чему би нам главна водиља требало да буду циљеви које ови закони морају да почну да остварују и стандарди које при томе морају да испуне.

Наша досадашња пракса недвосмислено показује да то неће и не може бити лак посао и брз процес, али се са рашчишћавањем почети мора. На то нас обавезује стање које на медијској сцени већ дуго указује на неодрживост досадашње праксе, а она је таква да генерише бројне проблеме, који прете да потпуно уруше управо оно чиме се медијски посленици највише диче, а то је право да свој посао раде у складу са кодексом професије и свим оним светлим начелима на којима је новинарство, бар теоретски, утемељено.

Медијске куће у целини, а главни уредници и новинари поготово, не смеју бити „шалтери“ за плаћене огласе да би обезбедили даљи опстанак својих редакција, и своје радно место, на крају крајева. Они неретко бивају принуђени да раде по наруџбини јер им егзистенција зависи од оглашивача, одакле год ти оглашивачи долазили, из приватног капитала, формалних или неформалних центара моћи, па чак и криминализованог и коруптивног миљеа. Има ли веће деградације новинарске професије од тога и сме ли се дозволити да се грађанима кроз медије протура искривљена, наручена и циљана информација, која, хтели ми то или не, увелико креира јавно мњење и утиче на свест и вољу грађана?

Друга прича је квалитет локалних медија, посебно општинских и градских телевизија. Они су у највећој већини права трансмисија локалних политичких моћника који „држе шапу“ на каси из које се ти исти локални медији финансирају, колико год она била оскудна или скоро празна.

Поред урушавања угледа и достојанства новинарске професије, ту нарочито страдају стандарди те исте професије. Новинари тако све више постају форумски извештачи пратећи у стопу оно што претпостављају да носиоци локалне власти желе, у чему се почесто сасвим преиграју у количини претеривања, па постају дегутантни не само грађанима, већ и онима којима полтронишу. При томе не урушавају само свој лични дигнитет већ и углед целокупне професије, у коју су очигледно сасвим залутали.

У таквим околностима, наравно, највише страдају најквалитетнији новинари, јер они углавном немају стомак да играју по задатом такту. Зато се неретко повлаче у новинарски просек или потпросек, падајући све више у резигнацију и препуштајући своје редакције за сервилност спремним полуинтелигентима. Уосталом, уреднички кош је непремостива баријера, а истинољубље тако постаје прецењена категорија. Поред личних драма, које су неспорне, ту ипак највише страдају грађани, који не добијају оно што им је потребно, а што су, уосталом, већ из свог џепа дебело платили.

С друге стране, имамо тзв. комерцијалне медије који су своју тржишну позицију ипак прекомотно схватили. У трци за гледаност, продати тираж или оглашиваче, сведоци смо урушавања свих могућих стандарда не само професије, него и стрмоглавог спуштања границе доброг укуса.

Били комерцијални или не, медији, поред обавезе да буду профитабилни и да имају одрживо пословање, имају у суштини најважнију друштвену улогу, која се може назвати едукативном или просветитељском чак, ако хоћете тако. Немају право да упростачују, да не кажем загађују јавни простор, утркујући се у количини баналности и вулгарности у борби за што више конзумената. Уосталом, они тако само шаљу поруку шта мисле о грађанима и њиховом добром укусу, тачније неукусу.

Посебна је прича самосталност медија у односу на њихове финансијере. Није то друмска кафана у којој важи просто правило – чије паре, тога и музика. Ствари су много компликованије природе и тешко да их је могуће у догледно време разрешити на општу добробит. Уосталом, то није успело ни много развијенијим друштвима него што је наше. Али, неки стандарди ипак морају да се поставе.

Наши грађани, оптерећени материјалном оскудицом, страхују од предложеног модела финансирања јавног сервиса који ће са система претплате бити преведен на ниво таксе са вишим степеном обавезности. Дакле, то ће бити по моделу примењиваном свугде у свету, уз предлог ресорног министра да таква такса не сме бити већа од 500 динара, и то почев од 2016. године.

До тада, поред раста стандарда у чије остваривање дубоко верујем, мора да се деси рационализација и у самим јавним сервисима. Није питање требају ли нам они или не, право је питање – какви нам јавни сервиси требају? Друго, колико њих и на ком нивоу организације? А треће, можда и најважније, шта смо од тога у стању да дугорочно и одрживо финансирамо, уз обавезност улагања у техничко-технолошка и друга квалитативна унапређења, а не само у зараде запослених?

Медијски посленици у свему томе и у још понечему морају овог пута да покажу да су истински на нивоу професије за коју су се одлучили, да буду доследни савезници грађана и друштва, које не сме да буде талац њиховог ухлебљења по сваку цену. Уосталом, у новинарство се не иде да би се обогатило. Новинари су, као и власт, у ствари, слуге грађана и промотери и носиоци друштвеног прогреса у целини, а и у детаљима, ма како то неком наивно или утопистички звучало.

Због огромне улоге коју медији имају у сваком друштву које тежи да се развија и напредује, подржаћу предложене законске текстове, што ће урадити и моја Српска напредна странка. Позивам све колеге да то исто учине. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народна посланица Ирена Алексић, а нека се припреми народна посланица Олена Папуга.

ИРЕНА АЛЕКСИЋ: Поштовани председавајући, уважени министре, данас расправљамо о изузетно важном сету медијских закона који за циљ имају, пре свега, јачање транспарентности и независности у медијима, али и унапређење професионализма у овој области. Исто тако, предложени сет закона донеће нешто што је било преко потребно, а то је јасноћа када је у питању власништво у медијима, што је било потребно с обзиром на постојање врло комплексних и јако сложених односа између политике, бизниса и медија.

Оно на шта бих се у свом излагању посебно осврнула јесте то да се овим сетом предложених закона посебно инсистира на заштити и безбедности новинара, што мислим да је јако добро, али, исто тако, и на заштити достојанства личности, што ће, надам се, прекинути досадашњу праксу да је у медијима, малтене, могло да се објави било шта, различите неистине, затим полуистине, које понекада умеју да буду и много опасније од потпуних неистина и да се на тај начин понекад чак и трајно уништи нечија репутација, а да за то готово нико не сноси одговорност.

Овим предлогом закона је врло прецизно, тачно одређено у којим ситуацијама је дозвољено и оправдано износити информације из нечијег приватног живота. Такође, врло детаљно и прецизно дате су и санкције уколико се ова законска одредба прекрши.

Оно што је новина, први пут се јавља у закону, што бих нарочито похвалила, јесте да је први пут заштићено право жртве насиља. То је прецизно одређено чланом 79. Мислим да је то било и те како потребно зато што је то једини начин да се заштити достојанство жртве насиља, а, исто тако, да се спрече различити видови сензационализма који је, нажалост, више него присутан у нашим медијима.

Овако, поред тога што се штити достојанство жртве, помаже јој се практично зато што жртва насиља, поред тога што је претрпела једну трауму, сада практично мора да се суочава и са другом траумом, а то је да се у медијима износе различити детаљи, непотребне појединости које и те како погоршавају ионако незавидан положај жртве.

Још једна новина јесте одредба којом се регулише објављивање информација које се тичу кривичног поступка који је у току. Сада ће објављивање тих информација бити дозвољено, али тек пошто су те исте информације објављене на самом главном претресу. Ово је практично једини начин да се окривљеној особи омогући једно фер и непристрасно суђење, а не да се неко окриви или да се ствара било каква слика, било позитивна или негативна, која није утемељена на неким реалним доказима.

Такође, законским клаузулама одређена је и заштита малолетних особа; затим, забрана говора мржње. То је одређено чланом 75. где се врло детаљно, прецизно одређује шта се тачно подразумева под говором мржње.

Када је казнена политика у питању, која је пре свега, да нагласим, превентивног карактера, оно што је ново јесте да сада лице из чијег приватног живота је објављена нека информација, а том информацијом је повређено његово лично достојанство, сада има право да тужи издавача и да тражи практично део добити која је постигнута објављивањем те исте информације.

Затим, још нешто што се тиче права новинара, постоје законске одредбе којима се даје право о новинарској тајни, да новинар не мора да открије извор информација, наравно уколико се та информација и ти подаци не односе на неко кривично дело, односно извршиоца кривичног дела. Затим, новинари имају слободу оснивања новинарских удружења. Такође, имају право да одбију извршење одређеног налога уколико процене да тај налог није у складу са новинарском етиком.

Затим, када је положај иностраних медија у нашој земљи у питању, наравно да је било и те како потребно уредити ову област, права и обавезе иностраних медија у нашој земљи. Овим сетом закона дата су им иста права, исте обавезе какве имају домаћи медији.

Наравно, кажем још једном да је било потребно то урадити зато што су неке законске одредбе које су се односиле на ову област и те како застареле. Једноставно, нису у току са неким новонасталим ситуацијама, тако да је ову област било и те како потребно уредити.

На самом крају, оно што бих истакла јесте да овај сет закона инсистира на једном слободном, професионалном новинарству. Посебно бих истакла да у држави Србији нема и неће бити цензуре, и зато ће у дану за гласање овај сет закона добити подршку Српске напредне странке. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Милена Бићанин. Изволите.

МИЛЕНА БИЋАНИН: Господине министре, драге колеге народни посланици, највећи део дана смо данас потрошили говорећи о изузетно важном сету закона. Бојим се да понекад нисмо, укупно као друштво, довољно свесни важности медија, важности медијских закона које данас доносимо. Све то кажем зато што смо на путу консолидације наше демократије за коју је потребно да још пуно напора уложимо, пуно добрих и исправних одлука донесемо.

Данас говорим некако, министре, у неком двојаком својству, с обзиром на то да сам ја много дуже конзумент медија него што сам народни посланик, и заиста имам у том смислу далеко сећање. Памтим да нисам волела оне медије, или новинаре, који су вршили притисак на мене, на било који начин, да прихватим идеју, сугестију, мисао, предлог, шта год. Волела сам да ми оставе простор да о томе могу да размишљам, да закључујем и да доносим своје одлуке.

У том смислу сам ове законске предлоге и разумела и из тог разлога ја ћу, наравно, гласати за њих зато што верујем да су најбоље у овом тренутку у Србији, у времену које ће доћи, када ће се свакако и ови закони или поједини чланови мењати, а који ће успети да допринесу укупном развоју друштва, јер улога медија је у томе. Да ли ће ови закони бити апсолутно добри, онако како желимо и како се надамо, или нешто мање, време ће показати.

Али, највише што ћемо видети, то је колико у овом друштву има основних принципа на којима почивају сва људска права, а једно од оних која бих ја овом приликом споменула јесте право на слободно изражавање и мишљење. Наравно да слободно изражавање и мишљење нису, не морају бити у знаку једнакости, али ја желим да верујем да Србија иде тим путем. Ја ћу се, наравно, као посланик, као и моја Посланичка група Социјалдемократска партија Србије, у том правцу апсолутно залагати.

Век у коме живимо, 21. век, век је информатичке револуције. Не знамо шта је брже, рекла бих, убрзао се начин, односно на врло брз начин долазимо до информација, дневно се информације умножавају; нисмо увек спремни да их јасно разлучимо, да их анализирамо, да критички њима приступимо и због тога смо често у дилемама какве одлуке да донесемо. И, када причамо о нашој садашњости, понекад смо у дилеми да ли имамо довољно времена да разумемо поруке из овог парламента, или изван парламента од шире јавности, са жељом, наравно, да их на најбољи начин разумемо и подржимо или једним ангажованим приступом и критичким освртом унапредимо у циљу добробити наше заједнице.

Оно што мене посебно интересује када говоримо о овим медијским законима, то је нешто што се тиче медијског образовања, односно медијске писмености. Медијском стратегијом држава је себи дала тај задатак, као што је и јавну политику у овом смислу дефинисала у борби за развој и унапређење медија и уопште свих средстава комуникације.

Мислим да, ви господине министре, имате лични кредибилитет, да вас јавност перципира као човека који је авангардан, брз, проницљив. Верујем да ви јако добро разумете зашто је важно да ово друштво постане, осим друштва знања, и друштво медијског образовања. Верујем да ћете заједно са Министарством просвете дати свој пуни допринос да учинимо помак у том смислу.

Наравно да постоје различита тумачење дилеме на који начин можемо остварити овај циљ. Не желим никога да плашим, поготово не моје колеге професоре, односно ђаке који су на распусту, а ни њихове родитеље, да кажем – треба увести нови предмет. Уопште није битно да ли је то изборни предмет, да ли је то неки нови, да кажем, хук који ће наше образовање остварити до реализације стратегије и циљева планираних до 2020. године.

Оно што је неопходно, то је изоштрити чула младих да на један критички, свестан и активан начин примају информације којима су са свих страна окружени; чини ми се да их више и нападају. Они су млади, неселективно их примају. Врло често, на раскрсници између школе и породице, остављени су сами у решавању бројних дилема и отуда бројни изазови и проблеми који им се могу догодити.

У том смислу, апелујем, министре, да један од важних задатака који ће уследити након усвајања овог сета закона буде, заиста, да учините све и да учинимо све да помогнемо да ово друштво добије квалитетно медијско образовање да би могло ангажовано и критички да учествује у демократским процесима, јер се процеси тичу свих нас.

Све ово о чему данас причамо, начин на који анализирамо, начин на који критикујемо, јесте део и нашег личност искуства. Верујте ми, док сам била на челу једне просветне институције највише сам се плашила медијског скандала, јер знам да ми у било каквој кризној ситуацији нико не би дао шансу да изнесем аргументе, већ би углавном било етикетирање. Због тога ми је драго што видим да у овом закону причамо о заштити достојанства личности. Желим да се та начела апсолутно остваре.

Мени је јако драго и подржавам што говоримо о заштити личности младих људи, о достојанству младих људи, али поново, министре, подсећам, хајде прво да им помогнемо и да их научимо шта су њихова права и на који начин се штите и како да препознају када им неко угрожава лични интегритет.

Тај задатак није лак, али свакако ће допринети једној духовној и моралној обнови нашег друштва, након чега ћемо, када следећи пут будемо говорили о медијским законима, бити можда мање критични, мање забринути, а више сигурни да ће наши предлози и наша решења бити квалитетни и да ће даље унапређивати, поново се враћам на оно што сам хтела да кажем, људске слободе, слободу мишљења и јавног изражавања. Толико.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има министар Иван Тасовац. Изволите.

ИВАН ТАСОВАЦ: Радећи на нацрту овог закона ми смо на неки начин антиципирали све оно што нам иде у другом и трећем кораку, а то је, наравно, поред израде подзаконских аката, и јачање медијске писмености.

Оно што морам да вам кажем, у оквиру пројекта јачања медијских слобода, који Министарство културе и информисања спроводи заједно са Делегацијом ЕУ овде у Београду (тај тим европских стручњака чак има и своје канцеларије у Министарству културе и информисања), ми смо већ доста разговарали о следећим корацима, везаним управо за медијску писменост. У том смислу, поред консултација са њима, имали смо читав низ састанака са Министарством просвете. Такође смо укључили и представнике медијских удружења.

У потпуности се слажем са вама колико су то важни следећи кораци, али, опет кажем, сваки пут уређење било које сфере креће од оног првог корака, а то је доношење закона, који су јасни, транспарентни и усклађени са оним што су најбоље европске традиције.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик Дејан Андрејевић. Изволите.

ДЕЈАН АНДРЕЈЕВИЋ: Поштовани министре, поштовани председавајући, колеге народни посланици, предлаже се доношење овог сета медијских закона, и то закона о јавном информисању и медијима, закона о електронским медијима и закона о јавним медијским сервисима, по хитном поступку због потребе усаглашавања медијске регулативе Републике Србије са прописима ЕУ.

Скрининзи за поглавља 2, 10 и 23 су завршени и за настављање даљег процеса придруживања нужно је имати усклађене медијске прописе са европском регулативом. Приступ фондовима ЕУ у оквиру пројекта „Креативна Европа“ условљен је доношењем нове медијске регулативе.

Предлог за доношење ових медијских закона у потпуности испуњава обавезе које произилазе из одредбе споразума и прелазног споразума које се односи на нормативну садржину прописа. Такође, у потпуности се поштује предвиђен рок за усвајање поменутих закона, а то је трећи квартал текуће, 2014. године.

Ови закони су усклађени са следећим прописима ЕУ: Уговором о оснивању ЕУ, Повељом ЕУ о основним правима, Европском конвенцијом о заштити људских права и основних слобода, Уговором о функционисању ЕУ, Директивом Европског парламента и Савета о координацији одређених одредаба предвиђених законима и другим прописима у државама чланицама о пружању аудио-визуелних медијских услуга. Потпуна усклађеност једино није постигнута у погледу одредаба које су такве природе да их може имплементирати само држава која је чланица ЕУ.

Доношењем кровног закона о услугама од стране надлежног министарства у области трговине, као и доношењем планираних законских и подзаконских аката из области јавног информисања извршиће се потпуна хармонизација са свим прописима ЕУ.

Стручну анализу предлога закона урадио је експерт Европске комисије. Све примедбе, предлози и сугестије уграђени су у текст предлога закона.

За развој демократских односа у друштву систем јавног информисања има посебан значај и регулише се законом. Устав Републике Србије гарантује слободу мишљења, изражавања и слободу медија.

Законом се обезбеђује и штити слобода изношења, примања и размене информација, ставова и мишљења путем медија и штити право грађанина на истинито и благовремено информисање.

Огроман утицај имају различита техничко-технолошка достигнућа. До сада важећи Закон о јавном информисању донет је 2003. године и у највећој мери је тада пратио међународне стандарде, али стандарди су се у међувремену мењали, унапређивали; у спровођењу су се показали одређени недостаци и недоречености; поједине области јавног информисања биле су регулисане другим законима и настала је потреба да се постојећи закон промени, односно да буде замењен новим.

Стратегија развоја система јавног информисања у Републици Србији до 2016. године усвојена је септембра месеца 2011. године. Доношење Стратегије био је један од кључних услова да Република Србија тада, 1. марта 2012. године, стекне статус кандидата за чланство у ЕУ.

При конципирању закона пошло се од потребних циљева, од којих ја издвајам: повлачење државе из медија, посебно у одређеним случајевима, неопходност јасног дефинисања јавног интереса, транспарентност власништва у медијима.

Електронски медији имају значајну улогу у систему јавног информисања. Нова техничка достигнућа подразумевају да све чланице ЕУ морају да до 2015. године пређу са аналогног на дигитални начин емитовања програма, да се у дигиталном простору пружаоци програмских садржаја посматрају као пружаоци аудио-визуелних медијских услуга, а не, као до сада, као емитери, да се уводе нове аудио-визуелне медијске услуге.

До сада важећи Закон о радио-дифузији донет је 2002. године. У међувремену су ИСО стандарди унапређивани. Пракса је показала одређене недостатке у тим законским решењима. Прелазак на дигитални сигнал и питање аудио-визуелних медијских услуга довели су до неопходности да се иде на нови закон и да постојећи буде замењен новим, који би ухватио корак са новим временом и трендовима у области електронских медија. У Акционом плану за спровођење Стратегије, за чије извршење је био предвиђен рок од осамнаест месеци, предвиђено је утврђивање предлога закона којим се регулише област електронских медија.

Од циљева које је потребно остварити овим законом издвајам: неопходност нормативног регулисања рада, надлежности и послова регулаторног тела у области електронских медија; потребе дефинисања и одређивања врсте аудио-визуелних медијских услуга у складу са Директивом ЕУ.

Јавни медијски сервиси у Републици Србији основани су 2002. године Законом о радио-дифузији, и то као Радиодифузна установа Србије и Радиодифузна установа Војводине. Ова два јавна медијска сервиса почела су са радом 2006. године.

Јавни медијски сервис мора да остварује јавни интерес задовољавањем информативних и комуникационих потреба појединаца и свих грађана Републике Србије. Непристрасност и независност информација и разноврсност садржаја програма морају бити у складу са највишим етичким и међународним стандардима.

Законом се стварају могућности да се јавни медијски сервиси развијају у новом технолошком окружењу и да њихови програми буду доступни на различитим платформама.

Закон мора обезбедити независност медијског сервиса; одговарајући стабилан систем финансирања јавног сервиса; приступ јавног сервиса свим одговарајућим електронским комуникационим мрежама (земаљске, сателитске, кабловске, интернет и друге) како би његов програмски садржај био доступан највећем броју грађана.

Знам за тежњу многих локалних заједница да постоје и регионални јавни сервиси. Министар нам је у име Владе објаснио о чему се ту ради, а покушале су и многе колеге посланици да дотакну ту тему. Конкретно, долазим из Ниша и знам да је тамо била велика подршка прављењу тзв. регионалних јавних сервиса; наиме, 35.000 грађана Ниша је својим потписом за 21 дан подржало трансформацију Нишке телевизије у регионални јавни сервис. Три пута се о томе изјашњавала и Скупштина града, чак се помињао и референдум. Подршку томе су дали: Нишки универзитет, декани факултета, академици из Ниша, већина посланика из Ниша, регионална привредна комора, кластер југоисточне Србије, удружење послодаваца, јавне личности, спортисти, глумци, музичари, научници, професори универзитета, интелектуалци, установе културе, синдикати.

Знам, и примио сам као посланик и став нама на југу, југоистоку најближе националне мањине, бугарске, која није задовољна начином финансирања медија националних мањина, јер, како кажу, исти не гарантује опстанак мањинских медија. Сматрају да нови предлог закона и даље продубљује поделе националних мањина и кажу да се тиме стварају неједнаке могућности и ствара нереалан развој мањинских заједница.

Примио сам и рачунице неких који кажу да би са 5% од онога што добијају РТВ и РТС могло да се финансира шест регионалних јавних сервиса. Кажу да Телевизија Војводине има 1.450, а нишка, примера ради, 86 запослених. Примио сам и колико примају појединци у 2012. години, колико су примали у Радио-телевизији Војводине, пише: 244.000 динара, а за то време у Нишкој телевизији просек је 26.000 динара.

Примио сам и очекиване предлоге измена појединих чланова којима се тражи да се јавни сервиси оснивају на републичком, покрајинском, регионалном и локалном нивоу. Предлаже се чак и систем финансирања, да се 2% издваја из локалне заједнице на име јавног информисања и да се касније та средства деле: 60% за финансирање регионалних јавних сервиса, а 40% за пројектно финансирање комерцијалних садржаја.

Има још много других дописа, гомила папира је испред мене и гомилу папира сам по том основу прочитао.

Али, ја верујем Влади Републике Србије, верујем министру који је образложио закон и који је рекао да јесте седиште јавног сервиса у Београду, али да је он јавни сервис Републике Србије, јавни сервис свих грађана који живе на територији Републике Србије, како оних у Београду, тако и оних у Нишу, и у свим другим крајевима Србије одакле смо чули иницијативе за постојање регионалних сервиса.

Верујем да ће за предвиђену таксу, која ће по новом закону бити уместо претплате, Јавни сервис Републике Србије заступати интересе свих нас који живимо у Србији и дати информације свима нама, да не стоје примедбе да ће грађани на југу или истоку слушати само о томе у којој улици у Београду се изводе радови. Верујем да ће се наћи систем и да ће се пратити надаље евентуално... Знам да ништа није савршено, сада су овим предлогом законских решења направљене велике уштеде, али да ће се наћи систем да сви грађани Србије буду подједнако заступљени и подједнако информисани.

Још једном, верујем Влади Републике Србије, верујем предложеном закону који је изнео присутни министар, тако да ћемо моја посланичка група и ја у дану за гласање дати потпуну подршку овим законским решењима. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народна посланица Мирјана Андрић, а нека се припреми народни посланик Небојша Татомир. Изволите.

МИРЈАНА АНДРИЋ: Поштовани председавајући, поштовани господине министре, поштоване колеге народни посланици, поштовани грађани Србије, данас је пред нама сет медијских закона који уређују српску медијску сцену на један нов, квалитетнији и транспарентнији начин. Реч је о три закона: закону о јавном информисању и медијима, закону о јавним медијским сервисима и закону о електронским медијима.

Сви ови закони су резултат једне веома широке дебате, која се водила две године, а коју су подржавали и ОЕБС и земље чланице ЕУ. Шеф делегације ЕУ у Србији Мајкл Девенпорт је изјавио да ће усвајање сета медијских закона бити велики помак у усаглашавању са европским стандардима и најавио да ће ускоро бити познат и извештај Комисије о скринингу Поглавља 10, које се односи на медијску сферу.

Закон о јавном информисању и медијима дефинише излазак државе из медија. Приватизација медија треба да буде завршена до 1. јула 2015. године. У Агенцији за привредне регистре регистровано је 1.320 гласила; од тог броја, треба да се приватизује 81 медиј. Чињенице указују на то да је на тржишту присутно много више приватних медија, који се труде опстану, па ће нови закон дати шансу свима да стартују са исте позиције.

Уколико се ови медији не приватизују до датог рока, закон предвиђа да се капитал издавача приватизује преносом акција запослених без надокнаде. Ако запослени не прихвате пренос бесплатних акција, медиј се гаси и брише из регистра.

До сада је власничка структура медија била строго чувана тајна, па су власници медија били и политичари и бизнисмени, па и људи из криминалних структура, а преко власништва у медијима прао се новац сумњивог порекла са разних егзотичних острва. Да би се то спречило, нови закон уводи регистар медија који се води у АПР-у, а сви подаци о медијима доступни су свим заинтересованим субјектима.

Ради остваривања медијског плурализма и транспарентности власничке структуре, у регистар медија уписују се подаци о правним и физичким лицима која непосредно или посредно имају више од 5% удела у оснивачком капиталу издавача, као и сви подаци о њиховим повезаним лицима.

Закон о јавним медијским сервисима укида ТВ претплату, али уводи таксу. Јавни сервиси, РТС и РТВ, финансираће се из буџета до краја 2016. године. Нови модел финансирања, такса, уводи се да би се превазишли недостаци претходног начина финансирања, јер је проценат наплате ТВ претплате пао испод 30%. За разлику од претплате, такса је законска обавеза, која представља праксу у свим земљама Европе.

Такса која ће се плаћати од јануара 2016. године износиће 500 динара, а њен раст усклађиваће се са растом индекса цена на мало. Уплатнице за таксе слаће јавни сервиси директно корисницима. Радио-телевизија Србије и Радио-телевизија Војводине мораће да направе базу корисника, јер обавезу да плаћају таксу имају сви корисници ЕД бројева, којих је у Србији око 3.200.000. Податке о особама које треба да плаћају таксу прикупљаће од МУП-а, Пореске управе и ЕПС-а, а Влада ће у року од 90 дана донети акт којим ће прецизније уредити ову област.

Од плаћања таксе за гледање ТВ програма биће изузете школе, болнице, удружења особа са инвалидитетом, установе за смештај социјално угрожених, власници објеката који се не користе, а који на другој адреси плаћају таксу.

Закон предвиђа још један начин финансирања медија – конкурисање пројектима за буџетска средства. На тај начин медији могу да обезбеде чак и до 80% неопходних средстава за рад.

Новине које доносе предложени закони, а о којима ми данас расправљамо, уносе ред у медијску сцену наше земље и зато ће СНС у дану за гласање дати подршку предложеном сету медијских закона. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик Небојша Татомир, а нека се припреми народни посланик Јовица Јевтић.

НЕБОЈША ТАТОМИР: Поштовани председавајући, уважени министре, драге колеге и колегинице посланици, ми данас пред собом имамо сет медијских закона. Морам одмах на почетку да кажем да је Министарство културе урадило заиста добар посао и да предложени закони испуњавају све стандарде једног модерног друштва и да су као такви усаглашени са директивама ЕУ и Савета Европе.

Треба нагласити да је аудио-визуелна политика једна од значајнијих политика ЕУ и да је ЕУ Директивом Европског парламента и Савета о пружању аудио-визуелних медијских услуга утврдила нови регулативни оквир у вези са пружањем тих услуга. С обзиром на то да је Република Србија добила статус кандидата за чланство у ЕУ, ова директива је једноставно наметнула потребу усаглашавања законодавства Републике Србије са стандардима који су утврђени у њој. Тиме можемо објаснити усвајање ових закона по хитном поступку, као и због приступа европским фондовима.

Данас пред собом имамо Предлог закона о јавном информисању и медијима који је много бољи него досадашњи. Пред собом имамо предлоге закона који стварају услове за слободан развој независних, професионалних медија и медијског система који треба да омогући најшире задовољавање потреба грађана, без дискриминације, са информацијама и садржајима из свих области друштвеног живота.

Једна од врло битних новина које доноси Предлог закона о јавном информисању и медијима је транспарентност код увида у власничку структуру медија, јер закон предвиђа формирање регистра медија који ће садржати податке о правним и физичким лицима која непосредно или посредно имају више од 5% удела у оснивачком капиталу издавача, податке о њиховим повезаним лицима, као и податке о другим издавачима у којима та лица имају више од 5% удела у оснивачком капиталу.

Поред тога, биће јавни и подаци о износу новчаних средстава додељених медијима на име државне помоћи, односно о износу новчаних средстава добијених од органа власти, под којима се подразумевају државни органи и органи територијалне аутономије, органи јединица локалне самоуправе, организације којима је поверено вршење јавних овлашћења.

Све ово ће грађанима Србије омогућити да имају бољи увид у то ко је власник медија и колики је његов утицај на медијску слику у држави, а органима власти да не дозволе постојање монопола у медијима.

Закон дефинише и јавни интерес у области јавног информисања, што је такође врло битно, мислим да до сада то нисмо имали, а то је истинитост, непристрасност, правовремено и потпуно информисање свих грађана, као и припадника националних мањина; информисање на српском језику припадника српског народа који живе ван територије Републике Србије; очување културног идентитета српског народа и националних мањина; информисање особа са инвалидитетом и других мањинских група; подршка производњи медијских садржаја у циљу заштите и развоја људских права и демократије; унапређивање правне и социјалне државе, слободног развоја личности и заштите деце и младих.

Предложеним законом предвиђен је и прелазак са директног буџетског финансирања појединих медија на систем пројектног, односно конкурсног суфинансирања, и то за све медије и издаваче медија који су уписани у регистар медија, за предузетнике који су регистровани за производњу медијских садржаја, као и за друга правна лица. Пројектно суфинансирање отворено је и за независне продукције, удружења грађана, као и друге субјекте који нису оснивачи медија. То, на крају, представља и повлачење државе из медија, јер Предлог закона дефинише и транспарентни систем финансирања у области јавног информисања из буџета са различитих нивоа јавних власти.

Један део медијских кућа, углавном оних које финансирају локалне самоуправе и које нису промениле власника у првом таласу приватизације медија који се десио пре неколико година, по овом предлогу закона мораће да се приватизују до 1. јула 2015. године. Законом је предвиђено да уколико до тог периода не буде продат капитал ових медија, поступак продаје капитала се обуставља, а капитал издавача се приватизује преносом акција запосленима без накнаде, што значи да ће запослени постати власници својих медија и моћи сами да управљају својим предузећем и наравно да као такви конкуришу за финансијска средства која ће се усмеравати кроз систем пројектног, односно конкурсног суфинансирања медија.

То у пракси значи да ће нпр. локалне телевизије моћи да конкуришу у локалним самоуправама које су и оснивачи тих локалних медија за, на пример, производњу информативног програма. Наравно, локалне самоуправе ће онда утврдити да ли је њима потребан информативни програм или не, што ће онда пружити шансу за производњу неког другог програма. У сваком случају, запослени у локалним медијима могу да постану, ако не дође до приватизације, власници својих кућа.

Предлогом закона о електронским медијима је предвиђено обавезно учешће програма домаће производње, кроз обавезу удела европских аудио-визуелних дела. Каже се да је „пружалац услуге телевизијског емитовања дужан да обезбеди да европска аудио-визуелна дела учествују са више од 50% у укупном годишње објављеном програму“.

Ово је нов израз, који је убачен у овај закон највише због усаглашавања са европским законима, што ће у сваком случају омогућити лакше приступање европским фондовима, који нису мали а одређени су за сврхе аудио-визуелних дела. И, наравно, омогућиће домаћим продукцијама лакше учествовање у европским копродукцијама.

Овде бих предложио господину министру да се можда неким подзаконским актом одреди да од ових 50%, колико су телевизије дужне да емитују европска аудио-визуелна дела, на пример 70% буду само емисије домаће продукције. У закону стоји да се под емитовањем овог програма подразумевају премијере и само прве репризе, тако да ту не улазе репризе.

Предлогом закона о јавним медијским сервисима је предвиђено увођење финансирања јавног сервиса путем таксе коју ће плаћати грађани Србије, и то од 1. јануара 2016. године. С обзиром на то да сам човек из медија, осврнућу се и на потребу финансирања јавног сервиса.

Једноставно, сваки народ, држава која држи до себе мора да у овим модерним временима има јак јавни сервис и државни медиј. Поред очувања културе, традиције, националног идентитета, као и афирмисања националних и културних вредности, кроз производњу домаћег документарног, играног, школског, научног, културног и забавног програма, јавни сервис служи и као брана од поплаве кича, некултуре, јаког утицаја културног империјализма других држава, негативних појава у савременим друштвима, почев од разграђивања породице као основне ћелије сваког друштва, свеопштег пада моралних и друштвених норми, повећања зависности према наркотичким средствима код младих, па све до негативних појава у вишим духовним нивоима. Зато ћу увек бити за постојање јаког јавног сервиса, а он може бити јак само ако буде финансијски независан у тржишној, односно комерцијалној трци.

Морам да додам да основни проблем нашег јавног сервиса није питање претплате или таксе, већ лоше организације, систематизације и застареле технологије, као и поремећених друштвених односа у држави у последњих двадесет година, а о томе већ треба да брине и менаџмент ове куће.

На крају, нова законска решења се тичу и нас посланика. Тако се у члану 8. Предлога закона о јавном информисању и медијима каже: „Изабран, постављен, односно именован носилац јавне и политичке функције је дужан да трпи изношење критичких мишљења која се односе на резултате његовог рада, односно политику коју спроводи, а у вези је са обављањем његове функције, без обзира на то да ли се осећа лично повређен изношењем тих мишљења.“

Зато, драге колеге, користим прилику да вас позовем да подржите нове законске одредбе. Било би добро да једногласно донесемо одлуку о усвајању сета медијских закона. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик Јовица Јевтић, а нека се припреми народна посланица Миланка Јевтовић Вукојичић.

ЈОВИЦА ЈЕВТИЋ: Поштовани председавајући, уважени господине министре, уважени народни посланици, сет три предлога закона, Предлог закона о јавном информисању и медијима, закон о електронским медијима и закон о јавним медијским сервисима, које је Влада Републике Србије усвојила и упутила на разматрање и усвајање Народној скупштини Републике Србије, обезбеђује темељно редефинисање и унапређење система јавног информисања, хватање корака са новим временом у области електронских медија у смислу сталног унапређивања постојећих стандарда и правне регулативе и стварање могућности да се јавни медијски сервиси развијају у новом технолошком окружењу и да њихови програми буду доступни на различитим платформама.

Предлози три медијска закона као главну новину доносе излазак државе из власништва у медијима закључно са јулом 2015. године, обезбеђење транспарентности власничке структуре, дефинисање јавног интереса и заштиту медијског плурализма.

Што се тиче Предлога закона о јавном информисању и медијима, мислим да је свима јасно да је систем јавног информисања у свакој земљи један од основних темеља градње демократских односа у друштву и да се Уставом гарантује слобода медија у складу са највишим међународним стандардима, те се овим предлогом закона уређује начин остваривања права загарантованих Уставом.

До сада важећи Закон о јавном информисању, из 2003. године, показао је одређене недостатке и недоречености у погледу тренутних медијских међународних стандарда, па се јавила потреба за редефинисањем и унапређењем законских одредаба везаних за систем јавног информисања.

Трасирање пута одредбама овог закона о јавном информисању и медијима је дефинисано Акционим планом за спровођење Стратегије развоја система јавног информисања у Републици Србији до 2016. године, коју је усвојила Влада Републике Србије септембра 2011. године.

Основни циљеви који се желе постићи доношењем предложеног закона о информисању и медијима су следећи: независност и професионалност медијског система без дискриминације у програмским садржајима; гаранција слободног протока информација без утицаја државе и повлачење државе из медија, осим у посебно дефинисаним случајевима; транспарентност у систему финансирања; транспарентност у систему власништва; увођење механизма регистра медија; заштита права новинара; подстицање новинара на удруживање; јасно дефинисање јавног интереса у области јавног информисања и, на крају, обезбеђивање услова судске заштите у случају повреде права на јавно информисање.

Закон о јавном информисању као главну новину доноси излазак државе из власништва у медијима закључно са јулом 2015. године, али је такође предвидео да се у периоду од пет година по приватизацији морају задржати програмске структуре и садржаји, што ће помоћи транзицији медија ка тржишном функционисању и очувању програмске шеме, што је посебно значајно када је реч о медијима који извештавају на језицима националних мањина.

Што се тиче Предлога закона о електронским медијима, верујем да је свима јасно да је због нових техничко-технолошких достигнућа у области електронских медија потребно стално унапређивање постојећих стандарда и правне регулативе која покрива ову област.

Предложени закон о електронским медијима прецизно дефинише надлежност Републике Србије над пружаоцима аудио-визуелних медијских услуга и прелазак на дигитално емитовање програма. Нова техничка достигнућа подразумевају да све чланице Европске уније морају до 2015. године прећи са аналогног на дигитално емитовање програма и да се у том дигиталном простору пружаоци програмских садржаја посматрају као пружаоци аудио-визуелних медијских услуга, а не као емитери.

Као системски закон у области електронских медија важи Закон о радио-дифузији, донет 2002. године. Овај закон је пратио тадашње међународне стандарде, који су у међувремену унапређени па је спровођење овог закона показало одређене недостатке који су, уз прелазак на дигитални сигнал и дефинисање питања аудио-визуелних услуга, главни разлози за доношење новог закона, који ће се на најбољи начин ухватити у коштац са новим временом у области електронских медија.

Научна, техничка и технолошка достигнућа и прелазак на дигитални сигнал довели су до тога да се појам радио-дифузије више готово и не користи, а да се надлежности и послови регулаторних тела у овој области све више мењају, пре свега у систему издавања дозвола.

У овом предлогу закона ближе је дефинисан правни статус регулатора, делокруг рада, финансирање, јавност рада и судска контрола аката које доноси регулатор. За обављање послова регулатор је одговоран Народној скупштини Републике Србије. Органи регулатора су савет и председник савета. Чланове савета, којих има девет, бира и разрешава Народна скупштина Републике Србије, по унапред утврђеној процедури, чиме су отклоњени недостаци приликом избора чланова Савета досадашње РРА, који су доводили до великих проблема у спровођењу Закона о радио-дифузији.

Што се тиче Предлога закона о јавним медијским сервисима, суштина је да се, као и у предлозима друга два медијска закона, одређене одредбе морају прилагодити новим техничко-технолошким стандардима и међународним прописима.

Постојећи Закон о радио-дифузији се показао као лоше решење за функционисање јавног сервиса, превасходно због лошег начина дефинисања његовог финансирања, што за последицу има сталан недостатак неопходних средстава за нормално функционисање јавног медијског сервиса. Ако се томе придода економска криза, смањена платежна способност становништва, законско ограничење комерцијалних прихода, долазимо до разлога угрожености свих друштвених функција јавног медијског сервиса и квалитета програмских садржаја.

Овим предлогом закона се покушавају решити претходно набројани проблеми, обезбедити потребни услови за квалитетан рад и стабилан и довољан извор финансирања, уз истовремено очување независности и самосталности јавног медијског сервиса.

Предлогом закона се оснивају две установе јавног медијског сервиса као независни и самостални правни субјекти, и то: Јавна медијска установа Радио-телевизија Србије, са седиштем у Београду, и Јавна установа Радио-телевизија Војводине, са седиштем у Новом Саду.

С обзиром на све претходно наведено, основни разлози за доношење овог закона су следећи: усклађивање домаћег регулаторног оквира са регулаторним оквиром Европске уније, дефинисање јавног интереса као основне делатности јавног медијског сервиса, дефинисање органа јавног медијског сервиса, дефинисање одговорности јавног медијског сервиса према јавности.

Због свега наведеног, може се рећи да је усвајање ова три предлога медијских закона свакако корак напред у усаглашавању са тренутним техничко-технолошким достигнућима из области електронских комуникација, корак напред у стварању савремених јавних медијских сервиса прилагођених тренутном технолошком окружењу и, на крају, корак напред у дефинисању једног система одговорности у медијској сфери. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народна посланица Миланка Јевтовић Вукојичић, а нека се припреми народни посланик Бобан Бирманчевић. Изволите.

МИЛАНКА ЈЕВТОВИЋ ВУКОЈИЧИЋ: Поштовани председавајући, уважени министре са сарадницима, колеге посланици и посланице, поштовани грађани и грађанке Србије, пред нама се налази сет медијских закона који је реформски, који на један систематичан, прецизан и ваљан начин уређује медије, који је значајан са аспекта даље демократизације нашег друштва, са аспекта поштовања уставних одредаба Републике Србије, са аспекта примене нових технологија у медијској сфери и, такође, са аспекта приближавања стандардима Европске уније.

Прошло је више од једне деценије, 2003. године имали смо последњи закон, и сада се пред нама налази сет закона који на један систематичан, јасан и прецизан начин треба да уреди област медија. Сем приближавања стандардима Европске уније, сем дебате која је организована по питању медијских закона, сем укључености свих релевантних новинарских удружења, новинара и професије, важно је напоменути да су медијски закони добили све похвале и од Европске уније.

Основ за доношење ових закона су и конвенције Европске уније, као и конвенције Европске уније о заштити слобода и права. Овај закон, наравно, има полазиште и у Стратегији развоја јавног информисања до 2016. године, а у чијем је акционом плану као један од приоритетних задатака предвиђено доношење закона који су усклађени са законима ЕУ.

Фокусираћу се на закон о јавном информисању и медијима, јер га иначе сматрам кровним законом, и то само на неке одредбе, да не бих понављала јер су колеге доста рекле о овим медијским законима.

Фокусираћу се на члан 12. закона. Он се односи на особе са инвалидитетом. Наиме, предложеним законским решењем особама са инвалидитетом дата је могућност да Република Србија, локалне самоуправе и аутономна покрајина обезбеде информисаност на знаковном језику, односно на Брајевом писму. Ово је јако значајно за благовремено, тачно и потпуно информисање особа са инвалидитетом.

Такође, оно што желим да нагласим, то је прецизирано чланом 13. У питању су јавни сервиси, односно обавештавање и информисање представника националних мањина. То је тачно и прецизно регулисано у члану 13.

Оно што желим посебно да похвалим, а чини ми се да се са тим сада први пут срећемо у овом реформском закону, јесте то што је једноставно и просто у овом закону речено и прецизирано шта је медиј, а шта није медиј. Према томе, око тога више нема никакве дилеме. Закон је у том смислу прецизан и јасан.

Оно што такође желим да похвалим, а тиче се овог закона, то је заштита посебно рањиве и осетљиве групе, заштита малолетника. Наиме, у информацијама које се објављују у медијима, а које се тичу малолетника, са посебном пажњом мора да се прилази психичком, физичком, емотивном и социјалном развоју малолетника, да ни на који начин то њихово право не буде угрожено. Наравно, малолетници преко својих старатеља, односно родитеља, имају право и на законску заштиту, која је такође прецизирана овим законом, у случају да је повређено њихово право, али оно што желим да истакнем, то је да је код групације малолетника и заштите њиховог права активна легитимација за покретање тужбе дата и правним лицима, односно органима у чијој је надлежности заштита људских права и слобода.

Оно што желим да похвалим односи се такође на малолетнике, јер медији имају велики утицај како на развијање јавног мњења, тако последњих година и на васпитање и одрастање малолетних лица, односно имају велики утицај на личност малолетника. Прецизирано је да су штампани медији са порнографским садржајем дужни да на видном месту имају упозорење да су у питању порнографски садржаји, да њихова предња и задња страна не смеју да садрже порнографију, као и да имају видну ознаку да нису намењени малолетницима.

С аспекта транспарентности, такође, овај закон је корак напред. Транспарентност, видљивост је значајна за све субјекте једног друштва, а пре свега за грађане. Та транспарентност биће постигнута кроз успостављање регистра за медије. Колико сам видела у овом закону, регистар ће бити успостављен у року од шест месеци. Зашто је то важно? Зато што ће грађани имати јасан и потпун увид како у власничку структуру медија, тако и у укупне приходе које медији по било ком основу добијају. Наравно, значајно са аспекта грађана је и то што ће на основу добијених информација моћи формирати своје мишљење и доносити закључке о појединим медијима.

Оно што такође желим да нагласим, а тиче се овог закона, јесте то што је урађен правни оквир и што је тачно прецизиран начин пројектног суфинансирања, односно прецизиран је начин који ће бити доминантан начин финансирања од 1. јула 2015. године.

Наиме, прецизирано је да Република Србија, односно министарство, надлежни орган аутономне покрајине или надлежни орган локалне самоуправе упућују јавни позив; на јавни позив се одазивају сви који имају пројекат и заинтересовани су за учешће на конкурсу. Након што се формира комисија и након што се јасно и прецизно кажу услови конкурса, доноси се одлука о расподели средстава. Одлука се доноси у виду решења. Решење о расподели средстава је коначно, али, наравно, има судску заштиту, јер они који буду незадовољни против тог решења могу да покрену управни спор.

Да не бих више одузимала време својим колегама, поново морам да нагласим да ово јесу системски закони, реформски закони, да су ово закони у складу са стандардима ЕУ. Нема никакве дилеме, Посланичка група СНС гласаће за овај сет медијских закона.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик Бобан Бирманчевић. Изволите.

БОБАН БИРМАНЧЕВИЋ: Поштовани председавајући, поштовани министре, поштоване колеге, поштовани грађани Србије, овај сет закона о медијима, који морамо назвати реформским јер закони су заиста реформски, после дугог низа година коначно ће уредити једну јако битну област деловања једне државе и деловања и постојања једног народа, а то је област медија. Заиста је то од изузетног значаја и за државу, и за Скупштину и за посланике, с једне стране, а наравно и за грађане и учеснике у тој медијској сцени, пре свега новинаре, уреднике и све друге запослене у медијима.

Искључује се политички утицај државе. Искључује се политички утицај како на државном нивоу, тако и на локалним нивоима, што је можда и битније у одређеним тренуцима, имајући у виду да је 56 приватизација медија покушано, а од тога већина раскинута, углавном су неуспешне. Локални медији су на ивици егзистенције, неки опстају, неки не опстају, а неки су и угашени.

Оно што је проблем код локалних медија, то је да су мале плате и да новинари раде на ивици егзистенције и самим тим су директно под утицајем локалних власти. Један од драстичних примера је у Шапцу: верујте, у време када је била ванредна ситуација, навешћу пример, од 15. до 30. ти новинари су извештавали, и државни и локални, у тешким условима, ризиковали су и своје животе јер су опасности биле заиста присутне; да би од почетка јуна, кад им је неко из локалних власти рекао – еј, ви, локални новинари, то није тако, ти исти новинари морали да од 1. јуна па надаље постављају питање да ли је уопште и постојала опасност. Толико о томе колико локални медији могу да потпадну под утицај локалних власти и колика је ту злоупотреба, а то ће управо овај закон спречити.

Заборавио сам рећи да ти исти који блокирају рад тих локалних медија у исто време пишу о ЕПС-у и оптужују новинаре из државних медија који информишу у складу са објективном и реалном ситуацијом.

Треба погледати истини у очи, а истина је да је овај сет закона у односу на све досадашње законе који су уређивали ову област заиста много бољи и да је у овом тренутку најбољи могући. Не постоји савршен закон, али заиста је ово најбољи могући закон, који ће, с једне стране, гарантовати и новинарима, и запосленима у медијима, и грађанима и политичарима равноправно, слободно и пре свега истинито информисање.

За грађане који вероватно немају могућност, а и за неке политичаре, којих има наравно јако много у овој нашој држави, прочитаћу члан 8. који дефинише положај носилаца јавних и политичких функција. Мислим да је јако битно да грађани то чују. Цитирам: „Изабран, постављен, односно именован носилац јавне и политичке функције дужан је да трпи изношење критичких мишљења која се односе на резултат његовог рада, односно политику коју спроводи, а у вези је са обављањем његове функције, без обзира на то да ли се осећа лично повређеним изношењем тих мишљења.“ Добро запамтите ово, колеге политичари.

С друге стране, постоји наравно (овај закон је заиста уредио све) и право на одговор уколико је нечије право на истину повређено. То, наравно, важи и за грађане. Уколико је било који грађанин повређен или сматра да је угрожена његова слобода и право на истину, има право да од уредника медија који га је повредио (или сматра да је повредио) тражи, да добије простор да адекватно одговори на ту оптужбу.

Грађани имају право, али и потребу за доношењем оваквог сета закона. Самим тим је Влада заиста... У овом случају, Министарство културе је одрадило један велики и одличан посао. Ово нису измене и допуне, ово су нови закони и, заиста, свака похвала Влади, а пре свега Министарству културе.

Нећу више дужити. Оно што је јако битно рећи, то је да овај закон гарантује, поновићу можда, да ће, с једне стране, заштитити личности и грађане, а с друге стране заштитити новинаре, новинарску етику и новинарску професију и створити услове за слободу јавног информисања. Све то је, наравно, у складу са чланом 4. овог закона, који је врло кратак и јасан и њега ћу прочитати, цитирам: „Јавно информисање је слободно и не подлеже цензури.“

Јавни интерес је, самим тим, део закона о јавним медијским сервисима. Само кратко, да не бих понављао, речено је доста, али кад су јавни медијски сервиси у питању и финансирање, наравно да сам префикс јавни медијски сервиси захтева од грађана, захтева од нас, захтева од Владе да са тим префиксом „јавни“ обезбедимо и финансирање тих сервиса. Ако кажемо јавни медијски сервис, то је медијски сервис свих грађана ове Србије. Као што је Завод за јавно здравље јавни за све, тако је и медијски сервис јавни за све грађане. Самим тим, сви грађани имају право, а богами и обавезу, да учествују у финансирању, наравно у што мањем обиму имајући у виду да је изузетно тешка ситуација.

За крај, прочитаћу само део из члана 15, који је у ствари суштина свих ових закона, а који гласи: „Јавни интерес у области јавног информисања је истинито, непристрасно, правовремено и потпуно информисање свих грађана Републике Србије“. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Пошто на листама посланичких група више нема пријављених за реч, пре закључивања заједничког начелног претреса питам да ли желе реч председници, односно представници посланичких група или још неко ко није искористио своје право из члана 96. Пословника?

Народни посланик Марко Ђуришић. Изволите.

МАРКО ЂУРИШИЋ: Хвала, господине председавајући. Колеге посланици, пратио сам ову дискусију и хтео сам да искористим још ових неколико минута да кажем неке ставове и нешто што се чуло из дискусије.

Мени је драго да сам чуо од више колега посланика владајуће већине како цитирају члан 8. закона о информисању. Надам се да ће се он доследно примењивати, да се неће дешавати, као што се дешавало у последњих годину дана, када се на неким медијима појаве садржаји који критикују рад највиших државних функционера, да те емисије волшебно после неких промена шема на медијима где су се емитовале нестају из етра, па се појаве или не појаве после извесног времена. Надам се да ће се закон примењивати на све, као што су колеге рекле, на све политичаре, без обзира на то да ли су на власти или у опозицији. Верујем да ћемо се око тога сложити.

Оно што је једна од лоших страна, рецимо, о чему сам говорио на почетку, јесте чињеница да су ови закони дошли по хитном поступку и да нисмо имали много времена.

Данас, у току дана сам имао неки састанак са људима који су ми скренули пажњу на члан 45. који говори о заштити медијског плурализма. Пошто смо тај разговор водили када је већ истекао рок за подношење амандмана, ми ту сада нисмо могли амандмански да реагујемо. Ради се о томе да је код издавача који пружају аудио-визуелне медијске услуге чији збирни удео у слушаности, односно у гледаности износи укупно изнад 35% од укупне гледаности односно слушаности, недозвољено да се буде власник два или више медија који укупно остварују ту гледаност или слушаност.

Скренута ми је пажња да мерење слушаности или гледаности јесте статистичка категорија. Ради се то свакодневно и медијске куће то користе како би правиле и мењале своју програмску шему, како би одређивале цене својих, да кажем, секунди рекламних блокова. Али, чињеница је да је то статистички део. Значи, ви не мерите и не можете да измерите шта сви грађани Србије гледају у неком тренутку, радите то на неком узорку. У зависности од тога какав је узорак, могуће су и грешке. Свако то мерење подразумева једну статистичку грешку, она постоји, и на крају се каже колика је грешка.

Поставља се питање, шта ће се десити ако се, рецимо, измери да власник две телевизије има 35,6% укупне гледаности или слушаности, са грешком плус, минус 2%? Шта онда радимо, како да утврдимо то?

Мислим да би можда било боље решење (нажалост, сада немамо могућности да реагујемо амандмански) да се, рецимо, тај удео не мери на основу гледаности, односно слушаности, да се мери кроз укупно остварен проценат од прихода од оглашавања у тој врсти медија. Зна се, изађе на крају сваке године колико је потрошено на медијско оглашавање у Србији. Нажалост, тај буџет је сваке године све мањи и мањи. Онда се каже – ако је сто милиона потрошено, од тога на штампане медије оде 15%, на телевизију 60%, и онда се види свака телевизија у тих шездесет милиона, ово говорим као пример, колико је приходовала. То су јавни подаци, они су егзактни. Као што је егзактно претходно мерење о штампаним медијима где се говори о 50% продатог тиража. Тиражи си егзактни, значи, у број примерака се сваки дан зна колики су тираж које новине оствариле.

Мислимо да је ово мерење слушаности и гледаности једна категорија која може да доведе у проблем регулатора како да утврди тачно, статистички, да ли је остварен овај проценат, и грешку.

Такође, врло важна ствар, које се нико није дотакао у дискусији, то је – када се усвоје ови закони, биће избрисана обавеза издвајања 1,5%, како сада постоји у закону, од укупне претплате за Филмски центар Србије, за развој и подстицање филмског стваралаштва. Чињеница јесте да се та средства нису уплаћивала до сада, филмско стваралаштво је угрожено и даљи развој зато што се то није остваривало, а када се усвоји овај закон, без тих 1,5%... Боље би било да је задржано и да се водило рачуна да се то у будућности стварно пребацује за Филмски центар Србије. Остаће, значи, чисто финансирање кроз буџет.

Верујем да нас чекају тешки дани, то слушамо и од премијера и од министра задуженог за економију, да пара у буџету нема довољно, а бојим се да ће у том случају буџети за културу и конкретно за кинематографију бити први на удару, да ће се рећи – добро, не морамо ове године да снимамо ниједан филм, односно да помогнемо снимање ниједног филма. Тиме ћемо да угрозимо не само уметничко стваралаштво у Србији, него и егзистенцију људи који раде у филмској индустрији.

Такође, говорило се овде, и ми смо то похвалили, о новом регистру који ће јасно дефинисати власнике. Међутим, мислимо да је јако лоше то што је тај рок, практично, годину дана. Значи, по закону, шест месеци ће бити потребно да се направи тај регистар; по новом закону је остављен тај рок од шест месеци, а онда још шест месеци да се изврши упис са свим подацима. Значи, тек за годину дана, у најбољем случају, ми ћемо знати ко су власници свих медија.

Мислимо да је то лоше решење, да су ти рокови могли да буду краћи, макар у овом делу припреме Министарства, односно регулатора који треба да води тај регистар, да нема потребе да се шест месеци припрема за то. То је посао који вероватно може да се заврши за два или највише три месеца, а вероватно може и цео упис свих ових података да се обави у року краћем од ових шест месеци. Мислимо да је то лоше. То је јесте једна добра страна ових закона и штета што је предвиђено толико времена да се оствари ова идеја из закона.

На крају нешто што се спомињало и овде у расправи, ми смо ту поднели један амандман, доста се говорило и у медијима о томе – шта са људима који су и после најава да ће бити укинута претплата плаћали ту претплату? Да ли ће они сада бити доведени у неравноправан положај? Јер, они су практично испуњавали законску обавезу, а неки други нису.

Знате, ми посланици пратимо законе и усвајамо их. Људи не знају, ако чују да се укида претплата, да ће се укинути, они мисле да се то и десило и – престали су да плаћају.

Ми смо дали један амандман који предвиђа да се претплата која је плаћана од јуна прошле године до данас оним људима који су то радили рачуна, и да они у наредних четрнаест месеци, када крене наплата таксе, не плаћају ту таксу, да на тај начин буду... Нећу да користим неке речи које је један колега користио. Значи, да се не направи једна неправда према онима који су ту своју законску обавезу до данашњег дана, до дана докле важи овај закон, испуњавали.

У сваком случају, била је добра дискусија и доста се причало о будућности медија у Србији. Мислим да сви делимо забринутост ...

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Морам да вам прекинем, опоменуо сам вас, пустио још тридесет секунди.

Реч има министар Иван Тасовац.

ИВАН ТАСОВАЦ: Овај члан 45. који сте споменули, везано за заштиту медијског плурализма, морам да кажем да је он био и на јавној расправи и био је послат и у Брисел, тако да је вероватно стицај околности био да нисте раније на њега обратили пажњу.

Морам да кажем, ово што сте споменули, овај 1,5% који је био у ранијем закону предвиђен да се издваја за кинематографију, а није, мислим да је то управо разлика између неких претходних закона и овог закона који се сада доноси. Значи, доносимо један закон који је и са економске стране одржив. Ништа нам не вреди да напишемо у закону листу лепих жеља везаних за Филмски центар Србије.

Међутим, зашто су ови закони битни? Као што знате, Србија је прва земља ван ЕУ која је потписала приступ програму „Креативна Европа“. Усвајањем овог сета медијских закона стичу се предуслови да Србија приступи и потпрограму везаном за аудио-визуелне медије. Укупан фонд „Креативне Европе“ је скоро 1.500.000.000 евра, тако да ће Србија моћи, без обзира на то што још увек није земља чланица, да пуноправно аплицира за те програме. Значи, наше институције, наши уметници, наш цивилни сектор моћи ће да аплицирају за те програме.

Тако да, уколико упоредимо, с једне стране, оно што није било одрживо и, с друге стране, ово што нам се пружа као могућност, мислим да гласањем за овај закон бирамо онај пут који је добар не само за медијску заједницу, него и далеко шире, јер кроз дефинисање јавног интереса и оно што ће се финансирати кроз пројектно суфинансирање ми тиме подржавамо и културу, и мањинска права и све оно што је дефинисано као јавни интерес.

Ако могу, волео бих да се у име Министарства културе и информисања захвалим свим посланицима који су данас узели учешћа у расправи и, такође, свима онима који су учествовали у радним групама које су радиле нацрте ових закона, међународним експертима, новинарским удружењима, медијским удружењима, целокупној јавности која је пратила јавне расправе, свим стручним службама и у Влади Србије и у Скупштини Србије, свим колегама из других министарстава. Јер, да бисмо донели један закон који је одржив и примењив, он мора да буде део синергије комплетне Владе Србије, а после тога да парламент то препозна.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине министре.

Закључујем заједнички начелни претрес о предлозима закона из тачака 4, 5. и 6. дневног реда.

Обавештавам народне посланике и чланове Одбора за културу и информисање да ће се седница Одбора одржати сутра, 31. јула 2014. године, након прибављања мишљења Владе Републике Србије, које се очекује после 16.00 часова. О прецизном термину бићете накнадно обавештени. Сада завршавамо са данашњим радом и настављамо сутра у 10.00 часова.

(Седница је прекинута у 19.30 часова.)